

**Spm. nr. S 39**

Til statsministeren (5/10 95) af:

**Jens Løgstrup Madsen (V):**

»Finder statsministeren, at justitsministeren i besvarelsen af diverse spørgsmål i foråret 1995 om politiets anvendelse af edb har overholdt ministeransvarlighedslovens § 5, stk. 2?«

**Begrundelse**

Justitsministeren besvarede i foråret 1995 både skriftligt og mundtligt en række spørgsmål om teknologiseringsniveauet i politiet. Under besvarelsen af disse spørgsmål fortiede justitsministeren, at Finansministeriet i samarbejde med PA Consulting Group og Justitsministeriet havde iværksat en undersøgelse af bl.a. politiets teknologiseringsniveau. Desuden fortalte justitsministeren, at udviklingen i politiets edb-anvendelse fuldt ud er på højde med udlandets, og at justitsministeren i øvrigt var af den opfattelse, at politiet er ganske godt med, når vi taler om edb i kontorsektoren. Dette er i lyset af den på det tidspunkt iværksatte kritiske undersøgelse af politiets teknologiseringsniveau vildledende.

**Svar (24/10 95)**

**Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):**

På baggrund af en række spørgsmål fra spørgeren redegjorde justitsministeren i foråret for politiets anvendelse af edb.

Justitsministerens besvarelser, der var baseret på udtalelser fra Rigspolitechefen, blev opdelt i en redegørelse dels om de centrale edb-systemer, dels om politikredsens decentrale edb-anvendelse.

Justitsministeren gav i sammentrængt form udtryk for, at dansk politis edb-niveau er tilfredsstillende, når der er tale om større, centrale edb-løsninger. Justitsministeren tilføjede endvidere, at de større politioperationelle og landsdækkende administrative systemer har et endog ganske højt niveau, også når der drages sammenligninger med forholdene i udlandet.

Justitsministeren oplyste også, at politikredsen efterhånden råder over ganske meget edb, som anvendes i den egentlige sagsbehandling, men justitsministern gav samtidig udtryk for, at på netop det område kan politiet gøre nyttig brug af mere edb.

Når politiet ikke råder over mere edb til den egentlige sagsbehandling, skal det således ses i lyset af politiets almindelige bevillingsmæssige situation.

Den turnusundersøgelse af politiet, som nu foreligger, dokumenterer bl.a. et behov for samordning af politiets edb-systemer og yderligere edb-arbejdspladser til sagsbehandlere, herunder på det administrative område.

Jeg ser derfor ikke nogen modstrid mellem turnusundersøgelsen og den vurdering, som justitsministeren gav udtryk for ved besvarelsen af de omhandlede folketingsspørgsmål.

Jeg er i øvrigt glad for, at vi med turnusundersøgelsen har fået et bedre grundlag for at vurdere disse spørgsmål, der selvsagt vil indgå som et meget væsentligt element i efterårets forhandlinger om indgåelse af et flerårigt budgetforlig på politiets område.

**Spm. nr. S 144**

Til boligministeren (17/10 95) af:

**Villy Søvnal (SF):**

»Er ministeren enig i, at domspraksis i forbindelse med huslejefastsættelsen med modernisering ved lejerskifte har ændret sig i en urimelig retning, og hvornår agter ministeren i givet fald at ændre loven?«

**Begrundelse**

Domspraksis har ændret sig i sager, hvor en udlejer i forbindelse med et lejemåls opsigelse og genudlejning moderniserer lejligheden. Det er naturligt, at udlejer som følge af en sådan modernisering kan kræve en højere husleje ved genudlejning, end han tidligere fik og får fra de øvrige ikkemoderniserede lejemål i ejendommen.

Tidligere blev denne merhusleje fastsat således, at den på en rimelig måde dækkede udlejers investering og forrentning.

Den seneste domspraksis på området har imidlertid tilladt udlejer at forhøje huslejen langt ud over dette niveau, således at udlejer reelt får forrentet sin investering med op til 30-40 pct. eller endog med 50 pct. p.a., idet domstolene har afvist at sammenligne med den tidligere husleje eller med huslejen for de øvrige