

ning herom. Der må dog i så fald påhvile ministeren en pligt til at underrette Folketinget om regeringens overvejelser og om begrundelsen for, at regeringen ikke finder, at der bør fastsættes regler af den karakter, som beslutningen lægger op til.

---

**Spm. nr. S 59**

Til sundhedsministeren (9/10 95) af:

**Ester Larsen (V):**

»Kan ministeren bekræfte, at et amt lovligt kan beslutte, at dets sygehuse ikke udfører rituel omskæring?«

**Svar (18/10 95)**

**Sundhedsministeren** (Yvonne Herløv Andersen):

Jeg kan bekræfte, at rituel omskæring ikke er en ydelse, som det offentlige sygehusvæsen er forpligtet til at tilbyde. Et amt kan derfor beslutte, at amtets sygehuse ikke skal udføre rituel omskæring. Det bemærkes dog, at det følger af reglerne om det frie sygehusvalg, at et amt, der har besluttet ikke at tilbyde rituel omskæring, fortsat vil være forpligtet til at betale for rituel omskæring, som amtets borgere får foretaget i andre amter, der tilbyder denne ydelse.

---

**Spm. nr. S 60**

Til sundhedsministeren (9/10 95) af:

**Ester Larsen (V):**

»Kan ministeren bekræfte, at reglen om hjemamtets betalingsforpligtigelse ved frit sygehusvalg ikke kan bringes i anvendelse ved rituel omskæring, da et religiøst begrundet indgreb ikke kan anses for at være en almindelig sygehusopgave?«

**Svar (18/10 95)**

**Sundhedsministeren** (Yvonne Herløv Andersen):

Nej, som det fremgår af min besvarelse af spørgsmål nr. S 59, gælder reglen om hjemamtets betalingsforpligtelse ved frit sygehusvalg også ved rituel omskæring. Det er således ikke afgørende for hjemamtets betalingsforpligtelse, hvorvidt der er tale om en ydelse, som det offentlige sygehusvæsen er forpligtet til at tilbyde. Det afgørende er alene, om en ydelse rent faktisk tilbydes af sygehusvæsenet.

---

**Spm. nr. S 37**

Til justitsministeren (5/10 95) af:

**Jens Løgstrup Madsen (V):**

»Hvorfor forholdt ministeren Folketinget oplysningen om den iværksatte turnusundersøgelse af bl.a. politiets teknologianvendelse i besvarelsen i foråret 1995 af diverse spørgsmål om politiets edb-anvendelse?«

**Begrundelse**

Ministeren må ved besvarelsen af diverse spørgsmål om politiets edb-anvendelse i foråret 1995 have været vidende om, at Finansministeriet i samarbejde med PA Consulting Group og Justitsministeriet havde iværksat en turnusundersøgelse af politiets administrative arbejdstilrettelæggelse og teknologianvendelse. Det er kritisabelt, at ministeren ikke i sin besvarelse af de stillede spørgsmål nævnte denne undersøgelse og regeringens egen formodning om, at politiets anvendelse af informationsteknologi langtfra er optimal.

**Svar (13/10 95)**

**Justitsministeren** (Bjørn Westh):

Den 16. marts 1995 besvarede Justitsministeriet skriftligt nogle spørgsmål fra spørgeren vedrørende politiets anvendelse af edb.

Den 26. april 1995 besvarede jeg mundtligt i Folketinget nogle tilsvarende spørgsmål fra spørgeren. I den forbindelse oplyste jeg bl.a., at regeringen med det sigte at skaffe Folketinget