

**Spm. nr. S 132**

Til miljø- og energiministeren (16/10 95) af:  
**Kirsten Jacobsen (FP):**  
»Vil regeringen ændre reglerne vedrørende fredningssager, således at der i loven indføres regler, der sikrer borgerne fuld erstatning, der skal inkludere udgifter til alle former for den sagkyndige bistand, der er nødvendig for at føre sag mod fredningsmyndighederne?«

**Begrundelse**

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 130.

**Svar (24/10 95)**

**Miljø- og energiministeren (Frank Jensen, fg.):**  
Jeg kan oplyse, at der efter naturbeskyttelsesloven skal betales fuld erstatning for de tab, som en fredning påfører ejere, brugere eller andre rettighedshavere over de fredede ejendomme. Der henvises i øvrigt til besvarelsen af spørgsmål nr. S 136.

Der ydes endvidere en ejer eller bruger passende godtgørelse for nødvendige udgifter til sagkyndig bistand under fredningssagens behandling.

**Spm. nr. S 133**

Til miljø- og energiministeren (16/10 95) af:  
**Kirsten Jacobsen (FP):**  
»Vil regeringen ændre reglerne vedrørende fredningssager således, at hvis de maksimale tidsfrister for sagsbehandlingstidens længde, som spørgeren kunne tænke sig indført, overskrides uden borgerens skyld, får borgeren dækning for dokumenterede udgifter og tab, som opstår, f.eks. ved at vedkommende ikke kan sælge eller på anden måde økonomisk disponere over sin ejendom?«

**Begrundelse**

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 130.

**Svar (24/10 95)**

**Miljø- og energiministeren (Frank Jensen, fg.):**  
Jeg har forelagt spørgsmålet for Skov- og Naturstyrelsen, der har oplyst følgende, hvortil jeg kan henviser:

»Idet der i øvrigt henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. S 131, kan det oplyses, at Skov- og Naturstyrelsen kun har kendskab til et eneste tilfælde, hvor en ejer har anført, at han har haft udgifter eller tab, fordi han ikke har kunnet sælge sin ejendom under en verserende fredningssag, og det er den sag, som spørgeren henviser til i sin begrundelse.

Det er tværtimod meget almindeligt, at ejendomme, der er omfattet af verserende fredningssager sælges, og disse handler gennemføres, uden at det giver sælger anledning til at rejse krav om erstatning for tab i forbindelse hermed.

Det kan naturligvis ikke afvises, at verserende fredningssager kan vanskeliggøre ejendomsoverdragelser. Det er en situation, som kendes fra en lang række andre typer af sager, f.eks. etablering af skydebaner, veje, flyvepladser og luftledninger, hvor både den forudgående, ofte langvarige, beslutningsfase og selve anlægget kan vanskeliggøre salg af nærliggende ejendomme.

For fredningssagernes vedkommende har de økonomiske konsekvenser i sådanne tilfælde været så små, at de som sagt ikke har givet anledning til særlige erstatningskrav eller klager, bortset fra den af spørgeren nævnte sag.

Naturklagenævnet har dog i særlige tilfælde – herunder i den nævnte sag – i den samlede erstatningsfastsættelse taget højde for de ulemper, en lang sagsbehandlingstid har påført en lodsejer.«

**Spm. nr. S 134**

Til miljø- og energiministeren (16/10 95) af:  
**Kirsten Jacobsen (FP):**  
»Vil regeringen ændre reglerne vedrørende fredningssager, således at acontobeløb løbende skal kunne udbetales i sagsbehandlingstiden for at sikre, at ingen skal tvinges fra hus og hjem, fordi en offentlig sagsbehandling trækker ud i det uendelige?«