

Det er således rigtigt, at betingelserne i retsplejeloven for f.eks. ransagning som led i efterforskningen i en straffesag er strengere end de regler, der er fastsat i anden lovgivning om forvaltningsmyndigheders kontrolforanstaltninger.

Som det også fremgår af det vedlagte svar, har spørgsmålet om forvaltningsmyndighedernes anvendelse af kontrolundersøgelser uden retskendelse været indgående behandlet af et udvalg i betænkning nr. 1039/1985.

Udvalgets opfattelse var, at et krav om retskendelse i disse tilfælde ofte vil være et unødigt omsvøb, der ville belaste domstolene med unødige sager og svække forvaltningsmyndighedens kontrolmyndigheder, uden at der reelt er vundet noget i retssikkerhedsmæssig henseende.

Det principielle spørgsmål om forvaltningsmyndigheders adgang til at foretage kontrolforanstaltninger uden retskendelse forventes i øvrigt – som det fremgår af svaret på spørgsmål nr. S 1104 – at blive taget op i Magtudredningsudvalget.

Endvidere vil Justitsministeriet i forbindelse med den lovtekniske gennemgang af andre ministeriers lovforslag være opmærksom på, hvorvidt bestemmelser i særlovgivningen af den omhandlede karakter er nødvendige for overholdelsen af lovgivningen på de enkelte områder.

Jeg finder derfor ikke anledning til på det foreliggende grundlag at foreslå lovændringer, der indfører et generelt krav om retskendelse eller andre særlige betingelser for forvaltningsmyndigheders kontrolundersøgelser.

#### Spm. nr. S 71

Til justitsministeren (10/10 95) af:

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

»Kan ministeren begrunde, hvorfor borgere skal tåle, at offentlige forvaltningsmyndigheder uden forudgående retskendelse som led i en stikprøvekontrol krænker husfreden, medens der gælder klare regler for ransagning hos personer, der er sigtet for forbrydelser, og vil ministeren overveje for eksempel i forvaltningsloven at indsætte et generelt krav om retskendelse, før en forvaltningsmyndighed kan skaffe sig adgang til private hjem eller erhvervsvirksomheder?«

#### Begrundelse

Det synes helt uforståeligt, at retssikkerheden for forbrydere er bedre end lovlidige borgeres retssikkerhed.

#### Svar (13/10 95)

**Justitsministeren (Björn Westh):**

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. S 70.

#### Spm. nr. S 72

Til justitsministeren (10/10 95) af:

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

»Er ministeren enig i, at grundlovens § 72 om boligens ukrænkelighed også gælder uden for strafferetsplejen?«

#### Begrundelse

Folketinget synes i stigende grad at hjemle forvaltningsmyndighederne adgang til private hjem uden retskendelse.

#### Svar (13/10 95)

**Justitsministeren (Björn Westh):**

Grundlovens § 72 indeholder følgende bestemmelse:

»§ 72. Boligen er ukrænkelig. Husundersøgelse, beslaglæggelse og undersøgelse af breve og andre papirer samt brud på post-, telegraf- og telefonhemmeligheden må, hvor ingen lov hjemler en særegen undtagelse, alene ske efter retskendelse.«

Bestemmelsen antages efter den almindelige opfattelse i nyere teori at omfatte både foranstaltninger inden for og uden for strafferetsplejen, dvs. også når foranstaltningerne foretages i forvaltningsretligt øjemed.

Også i lovgivningspraksis udformes bestemmelser om forvaltningsmyndigheders kontrolforanstaltninger ud fra den forudsætning, at indgreb uden for strafferetsplejen er omfattet af grundlovens § 72.