

Det tror jeg da ikke ministeren alvorligt kan mene, men det vil jeg gerne bede ministeren oplyse. Og er det ikke korrekt, at hvis vi anlægger det synspunkt, at der kan blive sundhedsproblemer i forbindelse med det her, så har vi også ret til at bruge miljøgarantien?

Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):

Jeg er enig i, at miljøgarantien er knyttet til spørgsmål om sundhedsfare. Det, jeg udtrykkeligt sagde, var, at efter hvad jeg har fået oplyst og dermed har jeg selvfølgelig også sagt til hr. Albrechtsen, at jeg da ikke har en dyt forstand på gensplejsning, og det må hr. Albrechtsen da heller ikke forvente af en sølle erhvervsminister – men det, jeg har fået at vide, er, at ingen videnskabsmænd kan påvise en forskel på sukker, som er kommet fra en gensplejset sukkerroe, og sukker, der er kommet fra en usplejset sukkerroe. Det er, hvad jeg ved om den sag, og det er det, jeg henholder mig til. Andet tror jeg ikke jeg skal prøve at vove mig ind i, for det får vist ikke noget godt resultat.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 250

11) Til erhvervsministeren af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Vil den danske regering enten bruge vetoet til at stoppe direktivforslaget om nye fødevarer (novel food), eller vil regeringen alternativt meddele EU, at Danmark vil bruge miljøgarantien til at sikre miljø-, forbruger- og sundhedsmæssigt forsvarlige regler om godkendelse og obligatorisk mærkning af gensplejsede fødevarer eller fødevarer, hvori der indgår dele med genmanipuleret materiale?«

Skriftlig begrundelse

Efter Enhedslistens opfattelse bør Danmark enten nedlægge veto imod direktivet om nye fødevarer (novel food) eller meddele EU, at Danmark under henvisning til Unionstraktatens artikel 100 A, stk. 4, vil indføre nationale regler om godkendelse og mærkning af nye fødevarer.

Keld Albrechtsen (EL):

Nu var ministeren jo inde på Europa-Parlamentet for lidt siden, eller EU-Parlamentet, som det

jo rettelig burde hedde, og problemet er jo, så vidt oplysningerne kom frem i pressen forleden, at Parlamentet har behandlet sagen, men at der ikke var tilstrækkelig mange fremmødte – det overrasker mig nu ikke – til, at man kunne få det nødvendige kvalificerede flertal til at redde Danmark ud i den situation, at vi stadig væk kan stoppe direktivet. Der kræves ikke længere flertal i Ministerrådet, og vi risikerer altså, at det nu kører igennem.

Og der er mit spørgsmål så: Vil man enten bruge vetoet, eller vil man bruge miljøgarantien?

Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):

Jeg er nu i den ubehagelige situation, at hr. Albrechtsen har helt andre oplysninger, end jeg har. Mig bekendt har Parlamentet ikke behandlet denne sag. Det er, hvad jeg har fået oplyst. Rådet har fastlagt en fælles holdning, Danmark har stemt imod, det gjorde andre lande også, fordi vi ønsker den fulde mærkning på alle tre kategorier. De to kategorier er i orden, men den tredje mangler vi. Det er præciseret flere gange.

Vi håber, at Parlamentet under andenbehandlingen vil genfremsætte de forslag, som man kom med, altså forslag om obligatorisk mærkning af genmodificerede levnedsmidler, fordi det selvfølgelig vil imødekomme de danske synspunkter, og der vil så komme en eller anden forligsprocedure i gang, som gør, at vi kan få trukket dette direktiv yderligere i retning af det, vi ønsker.

Men jeg kan ikke se, at regeringen så i øvrigt kan gøre andet end det, regeringen har gjort. Vi har trukket denne her sag igennem, vi har argumenteret og argumenteret, vi har prøvet at få indrømmelser, og vi har fået indrømmelser på væsentlige områder. Jeg siger ikke, at vi har vundet sagen. Det siger jeg aldeles ikke. Jeg siger, at der resterer et væsentligt problem, som vi meget gerne havde set løst, og jeg vil selvfølgelig heller ikke i dag tage endelig stilling hverken til spørgsmålet om miljøgaranti eller om vetoet, fordi det kræver, at man har den endelige beslutning, og den foreligger i hvert fald ikke.

Men jeg tror, jeg med besvarelsen af det foregående spørgsmål har givet spørgeren et lille indblik i, hvad jeg i hvert fald mener der er af muligheder. Men det er selvfølgelig med det forbehold, at vi må se det endelige forhandlingsresultat.