

gerne have, at der var nogle flere, der interesse-rede sig for disse facts i debatten, og jeg stiller gerne op når som helst til en yderligere uddybning af dem, hvis der er behov for det.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 213

7) Til kulturministeren af:

Jens Løgstrup Madsen (V):

»Er det eksisterende forbud mod samsending inden for lokalradio og -tv i overensstemmelse med henholdsvis ånden og bogstavet i grundlovens § 77 og den europæiske menneskerettighedskonventions bestemmelse om ytringsfrihed?«

Skriftlig begrundelse

Peter Germer skriver i »Statsforfatningsret« (bind II, side 53, 1988, Jurist- og Økonomforbundets Forlag) følgende: »En formålsfortolkning af grundlovens § 77 må føre til, at alle meddelelsesformer falder ind under ytringsfrihedsbeskyttelsen. Formålstolkningen kan ikke stoppe ved gramfonoplader, video og andre lignende tekniske gengivelser, men må omfatte den ny teknologi i alle dens afskygninger«. På denne baggrund forekommer forbudet mod samsending at stride imod såvel grundlovens ånd som bogstav.

Jens Løgstrup Madsen (V):

I sin bog om statsforfatningsret siger Peter Germer, at den nye teknologi i alle dens afskygninger er omfattet af grundlovens bestemmelse om ytringsfrihed. Senere hen er der en gennemgang af, hvordan ytringsfriheden skal forstås, og det er klart, at den lovgivende magt ikke har mulighed for uidskrænket at begrænse den materielle ytringsfrihed. Der henvises også til retspraksis på området og til udtalelser fra højesteretsdommere.

Der henvises også til, at forebyggende foranstaltninger, som jo er omtalt i grundloven som værende forbudt vedrørende ytringsfriheden, der kan føre til omkostningsforøgelser og forsinkelser eller på anden måde besværliggøre det for folk at ytre sig, også er omfattet af grundlovens paragraffer om ytringsfrihed. Derfor er det rejste spørgsmål om de forbud mod samsending, der er i dag, yderst relevant.

Kulturministeren (Jytte Hilden):

Svaret på det spørgsmål, der er stillet, er naturligvis ja.

Samtidig vil jeg godt erindre spørgeren om, at forbudet mod samsending blev gennemført under den daværende borgerlige regering, da lokalradio- og -tv-lovgivningen i 1985 blev gjort permanent.

Den seneste protokol om menneskerettigheder, jeg kender til, fra Europarådet, er fra 1984, altså før tidspunktet for lovgivningen.

Med den omsorg for forholdet til grundloven og menneskerettighedskonventionen, som spørgeren her giver udtryk for, er jeg helt overbevist om, at spørgsmålet er blevet grundigt overvejet, dengang loven blev lavet. Dengang var Venstre jo en meget markant del af regeringen.

I øvrigt må jeg afvise, at der i Danmark findes elektroniske medier, som statsmagten kontrollerer. Spørgeren tænker vel i al sin uvidenhed på Danmarks Radio og TV 2, men det er jo netop karakteristisk for vore to public service-stationer, at de i henhold til radio- og tv-loven er uafhængige i forhold til statsmagten.

Jens Løgstrup Madsen (V):

Jeg synes, at ministeren burde holde sig for god til at komme med nedværdigende bemærkninger om tilblivelsen af loven og om min viden om og indsigt i området. Jeg synes, at ministeren skylder en fagligt kvalificeret besvarelse af spørgsmålet i stedet for bare at sige ja.

Der er rejst et spørgsmål om en overensstemmelse mellem den lovgivning, vi har herhjemme, og grundloven, og ministeren burde kunne give et mere fyldestgørende svar. Hvis ikke ministeren kan give det nu, så må ministeren hjem og studere på lektien og komme tilbage. Så må vi tage besvarelsen senere.

Kulturministeren (Jytte Hilden):

Svaret er fortsat ja, og jeg må gå ud fra, at den meget grundige undersøgelse af radio- og tv-lovgivningen på lokalområdet blev foretaget, da loven blev forelagt af den borgerlige regering, hvori Venstre var et markant islæt i 1985.

Jens Løgstrup Madsen (V):

Det, jeg beder ministeren om, er blot at komme med argumenterne for, at det er i overensstemmelse med grundloven. Jeg har fremført nogle af de betragtninger, der kan fremføres imod, at det er i overensstemmelse med grundloven. Ministeren burde kunne redegøre for, hvorfor det ikke er i strid med grundloven.