

hvordan Kommissionen har håndteret den her situation.

Bent Hindrup Andersen (EL):

I sidste uge nævnte ministeren, at såfremt der fremkom nye oplysninger om grundlaget for beslutningen, så kunne det give anledning til overvejelser om at foretage sig noget. Jeg vil gerne spørge ministeren, hvordan vi som medlemmer af Folketinget skal have mulighed for at vurdere, om der er nye informationer eller ej, når vi ikke kan få oplyst det grundlag – altså det videnskabelige grundlag – som Kommissionen rent faktisk har truffet beslutningen på.

Jeg vil igen opfordre ministeren til at svare positivt på spørgsmålet fra hr. Keld Albrechtsen om, hvorvidt ministeren gerne vil fremskaffe det grundlag – altså det videnskabelige grundlag – hvor man fører bevis for, at prøvesprængninger er ganske ufarlige eksperimenter.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Regeringens holdning til atomprøvesprængninger er aldeles uændret og kendt igennem mange udtalelser.

Hvad angår Kommissionens behandling af spørgsmålet, må jeg selvfølgelig henholde mig til den udførlige redegørelse, som Kommissionens formand har afgivet over for Europa-Parlamentet, og som er bekendt for det danske Europaudvalg. Jeg har ikke andre muligheder.

At der til en behandling i et kommissionsmøde foreligger forskellige papirer og forskellige muligheder er jo ikke noget ukendt. Sådan vil det også ofte være ved en regerings behandling af et spørgsmål. Det afgørende er jo: Hvad er det for en mulighed, hvad er det for et synspunkt, Kommissionen hævder som sit synspunkt. Det var dét, der kom til udtryk i kommissionsformandens tale, og det må jeg henholde mig til.

Formanden:

Hr. Bent Hindrup Andersen.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Undskyld, jeg manglede netop til sidst at svare hr. Bent Hindrup Andersen: Kommer der nye oplysninger frem, så er det Kommissionens pligt at vurdere sådanne nye oplysninger.

De oplysninger, der forelå for Kommissionen, og som der hentydes til i det oprindelige spørgsmål, var jo bekendt for Kommissionen, da Kommissionen fremsatte sin redegørelse, og repræsenterer altså ikke et nye element i sagen.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Nu forstod jeg sidste onsdag ministeren sådan, at såfremt den danske regering fik nys om, at der var nye oplysninger og nye forhold, der gjorde sig gældende, så ville den danske regering gøre noget over for Kommissionen.

Så jeg vil gerne rette et spørgsmål til ministeren: Hvordan vil ministeren vurdere, om det er nye oplysninger, når man ikke kender de oplysninger, der ligger til grund for den eksisterende beslutning?

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg kan forstå, at ministeren ikke vil kommentere det problem, at den danske regering tilsyneladende har nedtonet kritikken af Frankrig af hensyn til hr. Uffe Ellemann-Jensens kandidatur. Vi andre kan ikke få anden tanke, end at det må være grunden.

Med hensyn til Europa-Kommissionen vil jeg gerne spørge om følgende: Hvis det nu er rigtigt, at der er fejlet ting ind under gulvtæppet, og at kommissær Bjerregaard har tilbageholdt et notat, der gav andre handlemuligheder, hvem skal så undersøge det?

Er det sådan, at Europa-Kommissionen er hævet over en gennemgang og kritik af sine handlinger i modsætning til f.eks. den danske regering? Hvis denne laver fejl, så kan der blive nedsat undersøgelsesudvalg og alt muligt andet, men hvis Europa-Kommissionen fejler noget ind under gulvtæppet, hvis sagerne er behandlet forkert, og hvis der er grundlag for mistillid til Kommissionen, så er der altså ikke noget at gøre ved det. Og så har vi en myndighed, som har en enevældig status, som ikke kan kritiseres, som ikke kan undersøges og som ansvarsfrit kan fortsætte med at vanrøgte traktaterne.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Først til hr. Bent Hindrup Andersen: Den danske regering har intet som helst grundlag for at foretage en ny henvendelse til Kommissionen; Kommissionen har behandlet en sag. Det er muligt, at der ved behandlingen af sagen har foreligget forskellige muligheder for Kommissionen, men Kommissionen har altså efter sine overvejelser fremlagt en redegørelse, og den må vi så naturligvis henholde os til.

Til hr. Keld Albrechtsen: Den danske regering har ikke ændret holdning til atomprøvesprængninger, og den har ikke nedtonet sin kritik.