

Det er derfor nødvendigt med et uvildigt ankenævn, så modtagerne i hvert fald har en mulighed for at få prøvet, om det, de får, er tilstrækkeligt, og om det er det rigtige. Og det skal være et ankenævn, der er i stand til at ændre de kommunale skønsafgørelser. Alt andet vil være bluff, og det vil være unødigt bureaukrati at have et eller andet klageråd siddende, som ikke kan foretage sig noget som helst andet end at kigge på papirerne og flytte dem fra én bunke til en anden bunke og så sende dem retur til klageren.

Når vi ser på de hørings svar, der allerede er kommet, så fremgår det jo også tydeligt, at retstilstanden for hjemmehjælpsmodtagerne overhovedet ikke er blevet ændret, så spørgsmålet er: Hvad er det for et forslag, vi står med? Hvad er formålet med det?

De mest positive ting er noget, man kan gøre allerede i dag, og dér, hvor det virkelig gælder, tør regeringen ikke tage fat om nældens rod. Så forslaget om klageråd kan vi ikke støtte i den form, som det foreligger i for øjeblikket.

Vi håber selvfølgelig på – også med de tilkendegivelser, der har været i dag fra de forskellige partier – at vi under udvalgsarbejdet kan komme i gang med nogle forhandlinger. Fremskridtspartiet deltager gerne i nogle forhandlinger, hvor vi får styrket den her side, så det bliver nogle uvildige ankenævn, der har mulighed for at gå ind og ændre de afgørelser, som kommunerne træffer.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg vil sige til hr. Tom Behnke, at Det Radikale Venstre vil være indstillet på at se på, hvordan vi kan sikre, at også de handicappede grupper kan gøre deres indflydelse gældende i klagerådene. Så det vil vi se på i forbindelse med udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Jørn Pedersen (S):

Jeg vil sige til hr. Tom Behnke, at jeg er så høflig, at jeg venter med at svare på spørgsmål fra hr. Tom Behnke, til det er hr. Tom Behnkes indlæg, det drejer sig om. Det er vi så kommet til nu.

Jeg vil gerne i forlængelse af hr. Tom Behnkes snak om relevante personer sige, at jeg forstår på hr. Behnke, at han ikke er tryk ved, at man kommunalt kan forhandle sig frem til, hvem der er de relevante personer. Men jeg vil gerne sige til hr. Behnke, at for mig at se hører en 18-årig

handicappet ikke hjemme i et ældreråd. Det er jeg nødt til at understrege.

Så jeg mener, at hr. Tom Behnke blander to ting fuldstændig sammen, nemlig det relevante i, hvad skal vi sige, at storforbrugere af hjemmehjælp kan have interesse i et klageråd; jeg mener, at det er to forskellige problemstillinger. Den udformning af klagerådsmodellen ligger ikke i regeringens forslag, men det er jo så noget af det, vi måske kunne diskutere under udvalgsarbejdet. Hvis vi ikke tror på, at kommunerne er gode nok, hvad gør vi så?

Om sommerferieproblematikken vil jeg sige, at der er for mig at se ingen som helst tvivl om, at alle klageråd vil komme til at behandle i stribevis af klager over manglende hjemmehjælp i sommerferien, hvis det er tilstanden i kommunen. Det er jeg rimelig overbevist om.

Jeg synes, at der i mange af de bemærkninger, man hører her i dag, er en meget ringe respekt for andre menneskers situationsfølelse og deres evne til at opfylde de opgaver, de er blevet valgt eller udpeget til. Det er ikke tilfældigt, at der sidder to repræsentanter fra kommunalbestyrelsen i klagerådet. Det er med velberåd hu, nemlig for at sikre, at kommunalbestyrelsen ikke er uvidende om, hvilke forhold der er i dens kommune.

Og eftersom de repræsentanter, der yderligere sidder i klagerådet, er nogle, der er valgt og er på valg, er det for mig at se helt indlysende, at lever de ikke op til forventningerne hos brugerne, så bliver de skiftet ud næste valgdag, ligesom folketingspolitikere bliver.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Jeg skal takke for tilsagnet fra Det Radikale Venstre om, at man er villig til at se på, at vi allerede fra starten får de handicappede med ind i ordningen.

Hr. Jørn Pedersen sagde, at jeg ikke var helt tryk ved, at kommunen skulle træffe afgørelse om, hvorvidt de handicappede skulle med eller ej. Det er ikke et spørgsmål om, hvad jeg er tryk ved, og hvad jeg ikke er tryk ved. Overhovedet ikke. Det her er et spørgsmål om at vise lidt anstændighed over for de mennesker, som det her forslag handler om, nemlig de mennesker, der modtager hjælp fra kommunen. Og det var i den forbindelse, at jeg sagde, at det ikke mindst af hensyn til de handicappede ville være hensigtsmæssigt – når man absolut vil lovgive på det her område på den måde, som man vil – at de relevante grupper var med fra starten.