

De Konservative, så skulle detaljerne i dette her forslag selvfølgelig ligge inden for, hvad man så havde aftalt med Venstre og De Konservative. Det er jo et krav, som vi også har hørt på andre områder: grønne afgifter osv.

Dér vil jeg bare give regeringen det råd at se bort fra sådanne signaler fra Venstre og De Konservative. Jeg synes, at vi i mange henseender på boligområdet har haft et godt samarbejde mellem regeringen og venstrefløjen her i Folketinget, og det vil jeg meget ønske at vi kan fortsætte med at have.

Men det kan vi ikke have, hvis der i et kommende finanslovforlig mellem Venstre, De Konservative og regeringen sættes rammer for, hvad der i den konkrete boliglovgivning kan blive mulighed for at gennemføre i Folketinget ved åbne og frie forhandlinger mellem partierne.

Det er blot, så regeringen ved, hvor Enhedslisten står på dette område, og hvis der aftales noget, som for os andre bliver et diktat, er Enhedslisten ikke at finde blandt dem, der skal bære en konkret lovgivning som f.eks. det her igennem.

Til selve lovforslaget vil jeg sige, at jeg synes, det er en bedre ramme og nogle gode målsætninger for ældreboligbyggeriet, som regeringen har fremsat forslag om, men problemet med lovforslaget er, at der ikke er penge nok til at virkeliggøre de smukke tanker. Der er ifølge forslaget 20.000 utidssvarende ældreboliger, som bør bygges om, og derudover opstår der et stort behov, fordi der bliver flere ældre.

Lægger man de to ting sammen, må man konstatere, at det byggeniveau, som der er planlagt i dette forslag, sammenholdt med den decentralisering, der fandt sted for et par år siden, og som jeg bliver mere og mere overbevist om var en fejltagelse, medfører altså, at antallet af uløste problemer på ældreboligområdet vil vokse i de kommende år, hvis der ikke sker en kraftig forbedring af økonomisiden i dette forslag. Det må vi se i øjnene.

Jeg synes i den forbindelse, at det er noget meget dårligt, vi kommer ind på, hvis det fremover skal være sådan, at den øjeblikkelige kapacitet i byggesektoren skal bestemme, hvor meget der skal bygges her i samfundet. Det er meget forkert, hvis man lader markedsøkonomien bestemme i stedet for at lade samfundets behov bestemme, og jeg er bange for, at det, der sker i øjeblikket, er, at en markedsøkonomi, der ikke fungerer, vil få lov til at blokere for løsningen af samfundets problemer på længere sigt.

Man må i stedet gå den modsatte vej og sige, at vi under alle omstændigheder har brug for et byggeri – og jeg vil gerne være med til at diskutere hr. Søvnalds forslag om de 5.000 – af en væsentlig størrelse og mere, end der ligger i dette forslag. Men det kan ikke være rigtigt, at hvis man henviser til, at byggesektoren i øjeblikket fungerer dårligt, fordi den er kapitalistisk organiseret, må samfundet se i øjnene, at det ikke kan få løst problemerne for dem, der står og mangler en ordenlig bolig. Det samme kunne man sige om rammebeløb i almennyttigt byggeri osv.; det er blot en principiel betragtning.

Der er mange detaljer i det, og jeg synes, der er mange gode ting, som ikke skal forsvinde i kritikken, f.eks. hvordan man både formelt og reelt kan få sin egen ældrebolig, som man har sin egen lejekontrakt på, og som man reelt bestemmer over, samtidig med at der er et servicetilbud. Det synes jeg er det fine ved det forslag, der foreligger her, og jeg vil gerne sige, at vi i Enhedslisten anerkender, at dér har man nogle visioner om udvikling af ældreboligbyggeri.

Boligministeren (Ole Løvig Simonsen):

Også denne gang vil jeg gerne have lov til at takke for de indlæg, der er kommet. Jeg forstod, at i hvert tilfælde både hr. Flemming Oppfeldt fra Venstre og hr. John Vinther fra De Konservative var enige i sigtet. Det er meget tilfredsstillende, for det er jo det, vi skal tage vores udgangspunkt i. Jeg forstod også, at der var nogle enkelte tidsler eller nogle ting, man tog forbehold over for, men som jeg altid siger, er der jo ingen roser uden torne.

Jeg vil gerne have lov til at kommentere nogle af de ting. For det første er der et spørgsmål om kvoten. Det, det drejer sig om, er en kvote for servicearealer til eksisterende ældreboliger, og det er simpelt hen, fordi man skal have ældreboliger, hvor man populært sagt kan få den pleje og omsorg, man ikke kan få i dag. Derfor er der en kvote for det, men ikke for de andre boliger, for jeg kan ikke forestille mig ældreboliger uden servicecentre, når vi skal gøre en indsats for de svageste ældre. Det hænger ikke sammen, men det kan vi tage op, når vi kommer dertil.

Så er der også et spørgsmål om, hvem der må eje de servicearealer. Det spørgsmål blev også rejst af andre, og jeg vil da gerne sige, at man skal lægge mærke til, at der også står, at man gerne må administrere. Det er jo det vigtigste, og det er simpelt hen af hensyn til en afbureau-