

det er byggesjusk. Og det er først og fremmest byggesjusket, jeg er ude efter, det kan jeg godt hilse og sige.

Jeg vil altså godt sige til fru Kirsten Jacobsen, at mange af de tanker, som hun har gjort sig på dette område, er mig ikke fremmede. Derfor ville det være interessant, om vi så lidt mere på ansvarsfordelingen og præciseringen af ansvaret for at undgå det antal byggeskader, som vi i hvert fald indtil nu har set. Det gælder for både andelsboligforeninger og det almennyttige byggeri, at mange af de ting kunne være undgået ved et forøget og fornødent tilsyn. Jeg behøver ikke engang at sige forøget, nej, et fornødent tilsyn. Det var det ene.

Dernæst har der også været spørgsmål af mere principiel karakter, som jeg synes skal med. Det er i det hele taget spørgsmålet om administrationen. Skal den nu være så dyr, som den ser ud til at være? Vi må undersøge, om der er nogle ting, der skal rettes. Men som det også er præciseret i bemærkningerne, drejer det sig først og fremmest om, at det er mange småsager, der skal bedømmes, og som dermed også skal behandles.

Endelig skal jeg sige til sidst, at der er en ting, der faktisk undrer mig lidt. Jeg er enig med hr. Keld Albrechtsen og hr. Willy Søvnald i, at det er lejernes penge. Det ved vi godt. Så skal man jo også glæde sig over, at de går til et godt formål. Jeg synes, det er lidt mærkeligt, at man fra SF og Enhedslisten ikke havde nogen som helst bemærkninger til, at den udvidede ramme, der skal være for udlån, bl.a. går til bevaringsværdige bygninger – det er for øvrigt også en hjertesag for Venstre, som man måske har overset i forbifarten – og til byøkologiske tiltag.

Jeg synes, man skal tage det hele med. Det er da ikke alting i et lovforslag, man kan lide, men et lovforslag er jo også en helhed. Og det, jeg har bemærket fra de forskellige ordføreres side, er, at sigtet er man enig i, og så kan der være del-elementer, som skal diskuteres. Misforståelserne klarer vi op under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg nåede ikke at få givet fru Kirsten Jacobsen et svar i første omgang, og nu er ministeren kommet med, synes jeg, en meget positiv melding om ansvarsspørgsmålet, som jo åbenbart de allerfleste her i salen er enige om rettelig til syvende og sidst hører hjemme hos byggeselskaberne. Jeg synes, det er meget spændende, om vi kunne komme videre ad den vej.

Det er også et svar til fru Kirsten Jacobsen: Der er Enhedslisten med, hvis det skulle vise sig muligt at få et gennembrud på det punkt.

Så skal jeg blot sige til boligministeren, at de bemærkninger, han efterlyste fra Enhedslistens og SF's side vedrørende byøkologien osv., skal han naturligvis have i hvert fald fra Enhedslistens side, men utvivlsomt også fra SF's side.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Første behandling af lovforslag nr. L 32: Forslag til lov om ændring af lov om boliger for ældre og personer med handicap, lov om individuel boligstøtte, lov om leje og lov om boligbyggeri. (Plejeboliger m.v.).**  
Af boligministeren (Ole Løvig Simonsen).  
(Fremsat 11/10 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Jørn Pedersen (S):**

Vi har her at gøre med et lovforslag, der har en meget smuk målsætning, nemlig at der skal opføres flere moderne plejeboliger, og det vil altså sige ældreboliger med tilhørende servicearealer, hvor der er tilknyttet personale.

Man ønsker med forslaget at gøre to ting: for det første at modernisere de utidssvarende plejehjem og omdanne disse til ældreboliger, for det andet at øge antallet af ældreboliger med tilknyttede servicearealer.

Lovforslaget består af følgende hovedelementer: