

udvalget: niveauet for disse administrationsudgifter. Det kunne være muligt at stille det spørgsmål, om ikke administrationen på dette område er noget dyr. Vi skal huske, at Grundejernes Investeringsfond forvalter lejernes midler, godt nok under forhold, som lejerne ikke har nogen indflydelse på, men sådan er det jo som regel her i samfundet: at lejernes forhold på det private område forvaltes af andre end dem selv, og det er altså også tilfældet med Grundejernes Investeringsfond.

Som hr. Søvnald var inde på, har investeringsfonden et generøst forhold til nogle af de organisationer, der repræsenterer ejersiden på boligmarkedet. Det er ikke tilfredsstillende, og det er især ikke tilfredsstillende, hvis man nu giver fonden ret til selv at fastsætte renteindtægter, som fonden så kan, om jeg så må sige, berige sig på.

Derfor vil jeg meget tilslutte mig de spørgsmål, som hr. Villy Søvnald har stillet, så vi får belyst, om det rent faktisk er rimeligt, at administrationsudgifterne hober sig op, om Grundejernes Investeringsfond gør det godt nok, og om der f.eks. kunne være brug for lejerindflydelse for at få lidt mere kontrol med udgifterne. Der er også spørgsmålet om rentefastsættelsen – om det virkelig kan være rigtigt, at det skal være Grundejernes Investeringsfond, som får tilbudt at kunne udlåne penge og så derefter selv kan fastsætte betalingen for det. Sådan har jeg opfattet lovforslaget, og det kan vist ikke være rigtigt, at vi skal vedtage en lov på den måde.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Det er jo somme tider lidt sjovt at konstatere, at Fremskridtspartiet og Enhedslisten og SF i og for sig meget ofte ser de samme problemer. Vi kommer som regel ud for, at vi har forskellige løsningsmodeller, men jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Keld Albrechtsen om et par ting.

Hr. Keld Albrechtsen gav udtryk for, at ansvaret for byggeskader bør placeres dér, hvor ansvaret rettelig hører hjemme. Kunne man ikke forestille sig, at vi med Enhedslistens hjælp kom frem til en ordning for fremtidigt byggeri, hvor man lavede en lovpligtig ansvarsforsikring? Så ville man i hvert fald spare skatteyderne for at deltage i det, vi bygger fremover.

Og så kan jeg ikke lade være med at undre mig over, at hr. Keld Albrechtsen med den ind-

sigt, han har i boligsammenhænge i både den almennyttige sektor og formentlig også i den private, er så overrasket over, at denne konstruktion med Grundejernes Investeringsfond har været et spørgsmål om, at hvis man vil have lidt for sig selv, må man også give de andre noget. Mere saglig begrundelse tror jeg såmænd ikke, der ligger i det.

Boligministeren (Ole Løvig Simonsen):

Først vil jeg gerne takke for de tilsagn, der er kommet under behandlingen af dette lovforslag.

Som jeg har forstået udtalelserne – selv om jeg må have lov til at sige, at man er kommet lidt vidt omkring i forhold til selve lovforslaget, men det kan jo også skyldes, at det er det første lovforslag fra Boligministeriet, der er til behandling i denne folketingssamling – vil jeg gerne sige, at det, jeg har forstået, er, at både Venstre, De Konservative, SF og andre er indstillet på, at vi skal have dette lovforslag igennem.

Der er selvfølgelig stillet visse spørgsmål. SF og Enhedslisten har stillet spørgsmål om administrationen. Det kan vi afklare under udvalgsarbejdet. Det gælder også spørgsmålet om renten, som Boligministeriet i øvrigt skal være med til at fastsætte. Så er der endelig bindingspligten i § 2, som først og fremmest vedrører ejerlejlighedsejendomme. Jeg tror, vi skal afklare nogle af disse misforståelser under udvalgsarbejdet, så vi ved nøjagtig, hvad det er, det drejer sig om.

Det, som jeg synes er vigtigt at komme med af principielle betragtninger med hensyn til dette lovforslag, er for det første, at det er tilkendegivet, at vi gerne vil have, at Byggeskadefonden dækker de udgifter, der vitterlig er for de mennesker, der bor i byggeriet. Det tror jeg at vi alle kan være enige i, og det er det, der er baggrunden for, at vi skal hæve fra 1 til 1,5 pct.

Det andet er selvfølgelig – og det er korrekt – at det er en offentlig udgift, som skal ydes af hensyn til den nødvendige standard.

Så kommer vi til fru Kirsten Jacobsens principielle bemærkninger, og her vil jeg gerne sige, at jeg er enig i det spørgsmål, og det kan vel ikke undre så meget. Jeg vil gerne sige til fru Kirsten Jacobsen, at jeg på mange møder rundt omkring i landet præciserer, at det er et ansvar, som både entreprenøren, bygherren og den tilsynsførende har, og det kunne man godt præcisere på forskellig vis i stedet for at skubbe ansvaret fra den ene til den anden. Når man ser på Byggeskadefonden, er der jo forskel på, om det er en byggeskade, som er kommet på forskellig vis, eller om