

Vi kan også læse i lovforslagets bemærkninger, at midlerne i dag tilvejebringes ved at betale 1 pct. af de godkendte ombygningsudgifter til fonden, og at kommunerne i første omgang betaler, men at halvdelen derefter dækkes af staten. Det har nu vist sig at være for lidt, hævdes det i bemærkningerne til lovforslaget, og det foreslås derfor hævet til 1,5 pct.

Jeg skal sige, at vi ikke opfatter det som det store kontroversielle forslag. Men vi vil under udvalgsarbejdet specielt være optaget af at få besvaret nogle mere teknisk betonedede spørgsmål bl.a. vedrørende administrationsudgifterne.

Vi noterer os, at Grundejerns Investeringsfond skal bidrage for at sikre, at der er nogle midler, der her og nu stilles til rådighed. Vi har kigget meget efter, hvad forrentningen er, og vi kan se, at det er noget, der senere skal aftales. Da vi har forstået, at Grundejerns Investeringsfond er forholdsvis kapitalholdig forstået på den måde, at den også finansierer godgørende virksomhed over for interesseorganisationer på boligområdet, vil vi specielt være optaget af, hvilken rentesats man fastsætter på dette område. For det er klart, at man sagtens kan udøve godgørende virksomhed over for organisationer rundt omkring, hvis det er staten, der i øvrigt betaler renterne.

Vi har i modsætning til Venstre og De Konservative slet ingen problemer med at regulere boligmarkedet, tværtimod, om man så må sige. Nu skal vi ikke tage den store generelle debat om boligregulering, men jeg synes nok, man ganske stilsfærdigt kan konstatere, at de steder, hvor man igennem 1980'erne og 1990'erne har afreguleret boligmarkedet, har det medført så store stigninger i boligudgifterne, at det dels betyder, at nogle mennesker bliver ramt på huslejen, dels at boligstøtteudgifterne i samfundet stiger dramatisk, fordi boligspekulationen i dette samfund er stigende.

Jeg synes egentlig, det er lidt overraskende, hvis både Venstre og De Konservative er villige til under alle forhold og helt uden regnestykker at sige: Boligspekulationen går vi ind for, det er noget, der ikke behøver at blive dokumenteret, det er vi af princip tilhængere af.

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Da vores ordfører desværre ikke kan være til stede, skal jeg på ordførerens vegne sige, at Det Radikale Venstre kan støtte det fremsatte lovforslag.

Kirsten Jacobsen (FP):

Som flere ordførere allerede har sagt, er dette lovforslag jo mest et udtryk for en masse tekniske reguleringer af nogle allerede eksisterende regelsæt. Det synes jeg udvalgsarbejdet egner sig bedst til at få opklaret, så derfor vil jeg ikke bruge tid på at trække detaljer frem. Jeg vil meget hellere prøve på at give udtryk for nogle principper.

På dette område, hvor det drejer sig om byggeskader, står vi i en situation, hvor vi i hvert fald i de næste mange år fremover vil få voldsomme byggeskader, som skal udbedres. Enhver ved, at vi har været igennem en periode, hvor byggeriet har været for dårligt, og det kommer regningen for senere. Derfor synes jeg, at man skulle prøve at tage en debat om, hvordan det er mest rimeligt, at man klarer byggeskader i fremtiden.

Er det ikke sådan, at den, der udfører arbejdet, den, der opfører bygningen, påtager sig et ansvar for, at det arbejde er i orden? Var det derfor ikke meget mere rimeligt at forlange en lovpligtig ansvarsforsikring for de byggefirmaer, som opfører de bygninger, og som skulle være bundet i eksempelvis 10, 15 eller 20 år, hvor den skulle kunne komme til udbetaling?

Vi ved jo, at utrolig mange private andelsboliger er bygget i de her 80.000 kr.s-selskaber med det ene formål for øje: Når nu bygningen er færdig, lukker vi selskabet, og så er der 2 kr. og 40 øre tilovers til at dække eventuelle byggeskader. Det var det, som gjorde, at vi fik denne byggeskade-fond, og det betød så, at staten og kommunen med 50 pct. hver skal dele det ansvar, som i bund og grund påhviler den bygherre eller det entreprenørfirma, som har opført bygningen.

Det synes jeg der var perspektiv i at begynde at diskutere i stedet for at vikle rundt på nogle skruer og hver eneste gang sende regningen til dem, der er helt uskyldige, nemlig alle skatteyderne i Danmark. Det kan ikke være skatteyderne i Lemvigs ansvar, at der er nogle bygherrer, der har lavet betonsjusk på nogle ejendomme i Brøndby Strand. Det kan det ikke være.

Men når de principielle betragtninger nu er fremført – og jeg mener, det er rigtigt, at vi på et tidspunkt begynder at tage stilling til det – vil jeg også sige, at når det drejer sig om § 2, om bindingspligten i § 18 b, er jeg også noget betænkelig. Jeg synes, at Folketingets målsætning har været at afregulere boligområdet, og