

Erling Oxdam (V):

§ 1 i det lovforslag, der nu foreligger, har Venstre ikke noget imod, og jeg har derfor ikke mange bemærkninger til denne bestemmelse.

Vi synes, at en forhøjelse fra 1 til 1½ pct. af byggeudgifterne er moderat, og merudgiften for staten og kommunerne på ca. 32 mio. kr. i tidsrummet 1996-99 svarende til godt en halv snes millioner kroner om året er jo småpenge i forhold til den samlede beløbsramme på 2,8 mia. kr.

Man kunne så diskutere, hvorfor det er det offentlige – stat og kommune – som deler denne ene procent, der nu skal være halvanden, som skal betale. Men det skal ses i forbindelse med, at hele byfornyelseslovgivningen er om offentlig støtte til byggeri, som er blevet utidsvarende, så derfor kan man vel ikke indvende noget imod det, og denne udgift er som sagt også forholdsvis overskuelig.

Man kan nærmest sammenligne denne udgift med en slags forsikringspræmie for kommunen, som derved er med til at sikre, at pantet er i orden, at disse forbedringsarbejder og navnlig istandsættelsesarbejder nu også er i orden, og det er jo det, der koster – både eftersynet, administrationen af det og selve udbedringen – så det kan jeg ikke sige så meget imod.

Derimod bryder vi os ikke om § 2, som fru Lissa Mathiasen ikke sagde noget om, idet man her indfører en bindingspligt for det, vi ellers troede nu skulle liberaliseres, nemlig småhuse- ne med seks lejligheder og derunder. Vi kan ikke forstå, at man nu vil tage dem med her. Man siger godt nok i den skriftlige fremsættelse, at der ellers ikke er særlige ændringer, kun nogle småting, der har relation til Grundejernes Investeringsfond. Men vi synes, det her er en ubehagelig bestemmelse, og derfor vil vi ikke kunne stemme for den. Den må vi forhandle om i udvalget.

Derimod er vi indforstået med alle de forbedringer for Grundejernes Investeringsfond, som der er forslag om, både med hensyn til at give lån til Byggeskedefonden – spørgsmålet er, om den hidtidige garanti overhovedet har været lovlig, men det er jo ligegyldigt nu, hvor der bliver skaffet lovhjælp – og at man kan låne større beløb ud. Det synes vi er udmærket.

Vi synes også, det er udmærket, at det fra nu af bliver Hypotekbanken, der alene har administrationen af disse lån, og at det er til Finansministeriet, man klager – ikke fordi jeg tror, man får en dårlig behandling i Boligministeriet, men det er dog finansielle spørgsmål.

Gitte Seeberg (KF):

Ligesom den socialdemokratiske ordfører var noget skeptisk, er Det Konservative Folkeparti også noget skeptisk, særlig når det drejer sig om øgede udgifter for det offentlige.

Da Byggeskedefonden blev etableret i 1990, gik man ud fra, at fondens økonomi kunne løbe rundt inden for samme beløbsramme som Nybyggefonden, nemlig med 1 pct.

Byggeskedefonden skal anvendes til afhjælpning af byggeskader i forbindelse med ombygningsarbejder på byfornyelseslovens område. Det siger derfor sig selv, at der er tale om mange flere enkeltsager, som ministeren også angiver i bemærkningerne til lovforslaget. Af den grund kræves også mere administration, som det er et problem at finansiere inden for den gældende ene procent af ombygningsarbejdernes størrelse.

Loven om Byggeskedefonden står for et 5-års-eftersyn, og skal fonden fortsat opretholdes, taler meget for, at beløbsrammen skal hæves til 1,5 pct.

Med hensyn til administration af fonden har jeg nogle spørgsmål under udvalgsarbejdet. Vi vil selvfølgelig gerne have belyst, hvordan midlerne fordeles, og om det rent faktisk er en nødvendighed med øgede udgifter. Det Konservative Folkepartis endelige stillingtagen må derfor afvente udvalgsarbejdet, idet det dog bemærkes, at vi er meget positive over for ændringen. Det er en sag, der skal være i orden.

Hvad angår forslaget om Grundejernes Investeringsfonds mulighed for at yde lån til Byggeskedefonden, kan vi støtte dette. Det lyder fornuftigt, at fonden fremover også kan støtte andre formål end dem, der er nævnt i den tidligere lov.

Derimod er vi ligesom Venstres ordfører meget skeptiske over for forslaget om ændring af boligreguleringslovens § 18 b, så denne fremover omfatter ejendomme med mere end to beboelseslejemål frem for de tidligere seks. For den ejer, der har en meget lille udlejningsejendom, er der tale om betydeligt øgede administrative opgaver, og det synes ikke at være nødvendigt, så den del af lovforslaget kan vi heller ikke støtte. Men lad os se på det samlede lovforslag under udvalgsarbejdet.

Villy Søvndal (SF):

Det er et ret så teknisk lovforslag, vi behandler, som skal sikre, at der er midler til rådighed, både til at forestå 5-års-eftersyn, til at afhjælpe byggeskader, til at formidle erfaringer og til at dække skader.