

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af lovforslag nr. L 39: Forslag til lov om ændring af lov om skole-skibsafgift, lov om skibsregistrering, lov om danske skibes forsikring mod krigsfare og lov om Statens Istjeneste.

Af erhvervsministeren (Mimi Jakobsen).
(Fremsat 11/10 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Poul Andersen (S):

Lovforslaget er en opfølgning af tidligere love. Det er også en forenkling, og det synes vi i Socialdemokratiet er en god ting. Vi er positive over for loven.

Jeg kan samtidig meddele, da De Radikales ordfører ikke kan være til stede, at de også er positive over for lovforslaget.

Svend Heiselberg (V):

Venstre synes, det er et fornuftigt lovforslag, og vi kan tilsige vores støtte.

Pernille Sams (KF):

Det Konservative Folkeparti har ingen indvendinger imod lovforslaget, som sigter på at tilpasse søfartslovene til de nye måleenheder, brutto- og nettotonnage.

For så vidt angår forslaget om Statens Istjeneste, der er mere substantielt i sin karakter, kan vi også tiltræde ændringerne, hvorefter den del af afgifterne, som hidtil er blevet opkrævet af Told- og Skattestyrelsen, nu skal opkræves af havnemyndighederne.

Det er efter vores opfattelse vigtigt af fastholde de hidtidige principper for beregning af isafgiften. Det er afgørende at bevare den balance, der har været i de hidtidige regler, ikke mindst for at undgå betydelige isafgifter for skibe, som er karakteriseret ved hyppige havneanløb, bl.a. passager- og bugskibe, og som næsten i samtlige situationer er i stand til selv at bryde isen, også under ekstreme vinterforhold.

Det Konservative Folkeparti anbefaler, at forslaget bliver vedtaget i den form, hvori det er fremsat.

Tommy Dinesen (SF):

Også i SF synes vi, det er et udmærket forslag, der ligger her, og vi vil godt være med til at fremme det, således at det bliver hurtigt færdigbehandlet.

Vi har et par spørgsmål, vi godt vil have belyst, og det kan vi få i udvalget. Jeg kan lige nævne dem her:

Der står ikke nogen steder i lovforslaget, om de private havne er med. Det går jeg som en selvfølge ud fra at de er, men de er ikke nævnt, og vi vil godt have det bekræftet.

Det andet er, at det har forbavset mig noget at læse i lovforslaget, at det kun er, når man går til en dansk havn, at man betaler en del af isafgiften. Man kan jo godt tænke sig, at et skib, der kommer f.eks. fra Tyskland og går op igennem Øresund eller Storebælt – og der er is over det hele – ikke betaler, og det har forbavset mig lidt. Men det kan vi vel få en af- eller bekræftelse på.

Vi støtter forslaget.

Annette Just (FP):

Også Fremskridtspartiet kan selvfølgelig tilslutte sig det her forslag, men vi glæder os egentlig talt til at høre ministerens svar på, hvorfor man ikke vil opkræve isafgift for de skibe, der benytter sig af at sejle igennem danske farvande, men som ikke lægger ind til dansk havn.

Da vi jo ikke kan få total garanti fra regeringen om, at vi ikke får en isvinter, synes vi også, det er fornuftigt, at vi har en isafgift, sådan at vi kan blive ved med at bevare vores isbrydere.

Det dér med opmålingen – det er jo faktisk på høje tid, at man får det klarlagt, sådan at man har ens sprog for opmåling. Det kan da kun siges at være på høje tid og sund fornuft at gøre det på den måde.