

der skal ske, når de ikke mere skal bruges til flygtningeformål. Og dér er det sådan, som jeg sagde før: at vi er langt forud for den tidsplan, vi er flere år forud for den tidsplan. Så det er ikke sådan, at kommunerne ikke har kunnet få et svar, som vi skylder dem. Vi har tværtimod taget hul på den problemstilling, 3-4 år før vi var forpligtet til det.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Ja, vi har sådan nogle parallelforskudte debatter. Jeg håber, at vi kan holde rede på trådene. Hr. Søren Søndergaard bad om argumenter for de lange ventetider, som vi påfører de pågældende asylansøgere her. Jeg ved godt, at for den enkelte flygtning og for den enkelte asylansøger er det fuldstændig ligegyldigt, hvilken årsag der er til ventetiden.

Ventetidens længde er under alle omstændigheder ubehagelig, når den bliver på mere end et par år. Så er den ødelæggende, og så er den hæmmende for det senere udbytte af den integration eller den hjemvenden, som den pågældende skal igennem. Det er fuldstændig rigtigt. Men der er altså nogle juridiske grunde til, at tingene bliver strikket sammen, som de gør her.

Jeg bliver nødt til at påpege over for hr. Søren Søndergaard, at asylansøgningerne fra de bosniske flygtninge – som har fået opholdstilladelse i medfør af en anden bestemmelse – ikke blev færdigbehandlet. De blev end ikke påbegyndt. De blev udskudt i 2 år, fordi vi lavede en lovgivning herinde om, at deres asylansøgninger overhovedet ikke skulle behandles i 2 år. Så de var, om jeg så må sige, fuldstændig nulstillet.

De personer, vi taler om her, de serbiske asylansøgere, er færdigbehandlede. Deres asylansøgninger er færdigbehandlede, og de har fået afslag. Den eneste grund til, at de ikke kan sendes hjem, er, at deres fædreland ikke vil modtage dem, og der er altså en juridisk forskel. Det er en fattig trøst for de personer, som bliver påført denne ventetid, men der er altså argumenter, og de er desværre juridiske.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Hr. Kristian Thulesen Dahl for en kort bemærkning, og så går vi forhåbentlig videre i ordfører-rækken.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg bliver nødt til at sige til ministeren, at det er forskellige signaler, der kommer. Jeg synes, der er flere kommuner, der ikke synes, at de diskussioner, som ministeren lægger op til, er så smidige, men jeg glæder mig da over det signal, som ministeren nu kommer med, og det må jo være godt for de kommende diskussioner med kommunerne om flygtningebyernes anvendelse.

Jeg vil så godt sige: Hvis det nu er sådan, at nogle kommuner ikke ønsker at gøre brug af de her barakbyer og tiden går, kan vi så regne med det, som jo egentlig var udgangspunktet: at staten sørger for at nedlægge de barakbyer, der er tilbage? Eller ønsker man at blive ved med at bruge de barakbyer, der blev opført som nogle midlertidige boliger med det klare formål, at de skulle ned, når flygtningene enten var genhuset eller sendt hjem? Agter regeringen at følge det, eller har man nu lagt sig fast på en model, der hedder, at de her barakbyer i al evighed skal stå enten til kommunale formål, eller for at staten kan huse nye flygtninge i dem?

Det er jo de spørgsmål, som rejses rundt om i kommunerne, og det er jo derfor, de også rejses her. Det er for at få nogle klare svar på netop det. Det synes jeg at ministeren skylder de kommuner, som står og skal gøre sig overvejelser om, hvorvidt de skal overtage integrationen og dermed sørge for at sluse flygtningene hurtigt ud af barakbyerne, eller om de skal lade flygtningene blive i barakbyerne og lade Dansk Flygtningehjælp stå for integrationen, som muligvis vil tage længere tid, end hvis det var kommunerne, der stod for den. Det synes jeg ministeren skylder de kommuner et klart svar på.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Så får ordføreren den sidste korte bemærkning, uanset hvad den indeholder af provokationer.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Ja, den indeholder en kort bemærkning til hr. Thulesen Dahl – jeg ville anse det for en fordel, hvis han så hørte efter. I sidste indlæg snydes der jo på vægten. Der bliver sagt, at flygtningelandsbyerne skal bruges til andet formål, når bosnierne kommer ud. Det fremgår jo klart, at staten har dispositionsret over disse flygtningelandsbyer i 6½ år, og hvis bosnierne kommer ud før den tid, ja, så har staten fortsat dispositions-