

misser. Om det er tilfældet eller ej, agter vi at bruge udvalgsarbejdet til at få belyst.

Det er efter Fremskridtspartiets mening således, at Danmark må efterleve dommen til fulde, og at skatteministeren ikke skal vælge den billigste løsning. Det er jo ganske mange mennesker, der i årevis ikke har fået de skattefradrag, som de var berettiget til, og vi ønsker derfor under udvalgsarbejdet også at få belyst, hvilke konsekvenser forslaget har med hensyn til tidligere skatteår. Kan en skatteyder nu bede om at få sin selvangivelse fra f.eks. 1993 taget op til fornyet ligning efter disse regler?

I forslaget gør ministeren en del ud af at beskrive forholdet mellem Danmark og Tyskland, hvilket er helt i orden. Men nu, hvor Sverige som bekendt også er blevet medlem af EU, er spørgsmålet vel, om disse regler ikke også skal gælde for personer, der bor i Sverige, men arbejder i Danmark.

Vi er som sagt positive over for forslaget. Vi kommer til at stemme for det, men vi vil gerne have de nævnte tre problemstillinger sat under lup under udvalgsarbejdet, før vi når frem til en egentlig afstemning om forslaget.

Frank Aaen (EL):

Vi kan ikke støtte dette lovforslag. Det er alene udsprunget af en såkaldt præjudicial dom afsagt af EU-Domstolen, og da forslaget, som det fremgår af bemærkningerne, vil betyde mere bureaukrati og vil betyde mere skatteunddragelse – som bl.a. hr. Jens Lunde var inde på – og da vi principielt er imod, at EU skal bestemme vores skatteregler, så kan vi altså ikke anbefale lovforslaget.

Jeg synes i øvrigt, det er interessant, når det er en lov, vi har levet med i fordragelighed i masser af år, at når der så lige pludselig kommer en afgørelse fra EU-Domstolen, så står hele Folketinget stort set ret og siger, at det er søreme også en god idé. Det er meget sigende.

Sonja Albrink (CD):

CD støtter det af ministeren fremsatte forslag. Som tidligere ordførere allerede har sagt, synes vi også i CD, at det er vigtigt, at vi overholder de domme, der bliver afsagt. Så alt i alt en positiv udvalgsbehandling og en støtte.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Jeg skal takke for en god og positiv modtagelse af lovforslaget. Der er blevet rejst en række spørgsmål, som vil blive belyst under udvalgs-

arbejdet, men jeg kan nævne, at et af spørgsmålene, som hr. Jan Køpke Christensen stillede, var spørgsmålet om, hvorvidt man kunne gå 3 år tilbage og få ændret selvangivelsen. Der står i lovforslaget, at det er tilfældet.

Der er andre spørgsmål; f.eks. er forholdet til svenskerne jo specielt. Dér har vi en særlig aftale. Men i øvrigt skal det jo ses som – og det er bl.a. til hr. Frank Aaen – en udvidelse af mulighederne for grænsegængere. Grænsegængerne har i dag mulighed for at benytte en ordning, hvorefter de er begrænset skattepligtige og har dobbelt personfradrag m.v. Nu får de en mulighed mere. Jeg synes ikke, man kan opfatte det, som om hele Folketinget står ret og retter sig efter et eller andet. Man har givet de personer, der fungerer som grænsegængere, en mulighed mere. Og det synes jeg i og for sig er en udmærket ting. Så jeg ser også frem til en hurtig og god udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 41: Forslag til lov om ændring af udlændingeloven, lov om midlertidig opholdstilladelse til visse personer fra det tidligere Jugoslavien m.v. og lov om social bistand. (Midlertidig opholdstilladelse til personer fra Serbien-Montenegro m.v.).

Af indenrigsministeren (Birte Weiss).
(Fremsat 11/10 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.