

get undersøgelser bl.a. af skattevæsenet og ligningsmyndighederne i Hillerød, hvor 82 pct. af forsørgelseskontrakterne enten har måttet nægtes eller måttet ændres. Den tilsvarende procent for ligningsmyndighederne i Helsingør er på 72.

Så vi kan støtte lovforslaget.

#### **Mariann Fischer Boel (V):**

Det er med stor tilfredshed, at Venstre hilser skatteministerens forslag om ophævelse af muligheden for at oprette de såkaldte forsørgelseskontrakter velkommen.

Reglerne om de her fradrag har jo igennem en længere årrække givet anledning til masser af problemer rundt omkring i kommunernes ligningsafdelinger. De intentioner, der oprindeligt lå bag muligheden for at lave en forsørgelseskontrakt, var jo i virkeligheden gode nok. Det var jo onkel Viggo, der kunne hjælpe sin ubemidlede nevø med studierne, men tiderne har ændret sig, og nu får nevøen jo nok statens uddannelsesstøtte.

I 1980'erne blev reglerne ændret, sådan at der blev indført et maksimumsbeløb på 10.000 kr. på en kontrakt. Men som jeg nævnte, har der vist sig store administrative problemer med fradraget, primært fordi det helt typisk har vist sig, at betalingerne er gået til udlandet, og det er vel ikke for meget at sige, at der er blevet svindlet med fradragene igennem de senere år.

Ministeren var jo i sidste folketingssamling i samråd i Skatteudvalget for at redegøre for de undersøgelser, der var sat i gang rundt omkring i forskellige kommuner. Det viste sig jo også af de tal, skatteministeren lagde frem, at i nogle kommuner var omkring 80 pct. af forsørgelseskontrakterne blevet underkendt.

Det har også vist sig, at selv om man i ligningsafdelingerne har stillet meget strenge krav til formel dokumentation af fradraget, er pengene ad fuldstændig ukontrollable kanaler kommet tilbage til Danmark til den person, som har afsendt dem.

Jeg er overbevist om, at det provenu på omkring 75 mio. kr., som skatteministeren forventer i bemærkningerne til forslaget, vil vise sig at være i underkanten.

Jeg synes da også, at det er værd at bemærke, at den administrative byrde rundt omkring i kommunerne på 40 årsværk, som man forventer at kunne spare, vel heller ikke er til at kimse ad.

Så jeg vil sige til skatteministeren: Bedre sent end aldrig!

#### **Gitte Seeberg (KF):**

Jeg skal ikke gentage alt, hvad Venstres ordfører har sagt her, men jeg kan sige, at det her jo er en sag, som vi selv var med til at rejse sidste år, og Det Konservative Folkeparti støtter lovforslaget.

Der er ganske enkelt for mange misbrugstilfælde, som vi også så med den rapport, som blev udarbejdet af Skatteministeriet.

Jeg er også enig i ministerens bemærkninger om, at tiden er løbet fra forsørgelseskontrakter. Nu er der både SU og andre sociale ydelser at få, og i det hele taget er tiden løbet fra disse kontrakter.

Vi støtter lovforslaget.

#### **Jes Lunde (SF):**

SF støtter også lovforslaget.

Vi kan ikke forsvare et fradrag, hvor der er så store misbrugsprocenter, som der har vist sig her. Når skattevæsenet i flere kommuner underkender 83 pct. og 72 pct. og lignende høje procenter af de fradrag, der er foretaget under den her lovgivning, kan den ikke forsvares.

Det har jo også vist sig, at det simpelt hen er vanskeligt at kontrollere, om der er en reel forsørgelseskontrakt, eller om det bare er noget med, at man sender pengene til en fiktiv konto et sted i udlandet for så senere selv at score kassen. Vi har i hvert fald hørt nogle historier i pressen om, at den slags trafik er foregået. Jeg tror, det var sidste sommer, der var en historie fremme om, at et advokatfirma tilbød at organisere systematisk skatteunddragelse på den her måde.

Vi er godt klar over, at der selvfølgelig er nogle, som bruger det reelt. Det er nok især nogle udlændinge, der er her i landet, som virkelig bruger det reelt til at forsørge ældre slægtninge derhjemme. Det er selvfølgelig en skam, at de bliver ramt af, at der har været så massivt et misbrug. Jeg tror ikke, vi kan gøre meget ved det. Man må sige, at de jo stadig væk har muligheden for at sende pengene hjem; det bliver jo ikke forbudt med det her. Det er jo kun et spørgsmål om, hvorvidt danske skatteydere skal medfinansiere det, og vi kan altså ikke med de misbrugsprocenter, der har været, forsvare, at danske skatteydere skal drages med ind i det.

Så vi støtter, at paragraffen her forsvinder fra skattelovgivningen.