

**Bruno Jerup (EL):**

Vi er fra Enhedslistens side lidt tvivlende over for dette lovforslag.

Vi finder det acceptabelt, at man giver kommunerne mulighed for at gøre et regreskrav gældende over for en virksomhed. For en virksomhed kan man sige, at et regreskrav måske kan have en præventiv virkning. Desuden har virksomhederne jo en mulighed for at forsikre sig.

Vi har ligesom hr. Tom Behnke et spørgsmål, hvis man kigger på privatpersoner. Nu forstod jeg det sådan, at det havde hr. Tom Behnke ikke noget problem med, men det har vi, for vi er i hvert fald ikke af den opfattelse, at det ville være særlig fornuftigt, hvis en kommune kan gøre et regreskrav gældende over for privatpersoner.

Lad os prøve at tage et konkret eksempel: En skadevolder, Kim, som på værtshus slår Søren ned med en flaske – en rigtig grim karl. Der kører en retssag, og Kim får en straf, der består af noget fængsel og noget erstatning til Søren for tort og svie. Men Søren går sygemeldt i måske otte måneder. Skal kommunen så komme med en tillægsstraf ud over den straf, som én gang er fastlagt ved den første retssag?

Nu er Kim jo på bistandshjælp, så kommunens krav om 8 gange 11.072 kr. fra Kim kan man så medregne i listen over de millioner, som det offentlige i øvrigt ikke kan få ind fra borgerne. Kim har ingen forsikring, en sådan kan han naturligvis ikke skaffe sig. For det første har han ikke tænkt sig at anskaffe sig en, og der er i øvrigt heller ingen, der vil forsikre Kim, og de vil da i hvert fald slet ikke forsikre ham for, at hans hænder sidder lidt løse.

Så vi må sige, at hvis det er meningen, at dette ansvarskrav over for skadevolderen også skal gælde for privatpersoner, er der i hvert fald nogle problemer. Der er nogle afgrænsningsproblemer, og der er nogle konkrete problemer med, om det bare bliver sådan et vilkårligt redskab, som kommunerne kan bruge.

Men forstået meget snævert som muligheden for, at man kan gå ind og udvide kravet til en virksomhed, som rent faktisk bevidst eller ubevidst volder personer skade, synes vi er o.k. Men det vil vi gerne have klarhed over, inden vi støtter lovforslaget.

**Socialministeren (Karen Jespersen):**

Jeg vil gerne takke for den brede tilslutning til lovforslaget.

Der har været rejst en lang række spørgsmål også af meget teknisk karakter, og jeg vil foreslå, at vi tager drøftelsen af de forskellige overvejelser og spørgsmål, der er kommet her, i udvalget, også som skriftlige spørgsmål.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Den fg. formand (Grete Schødts):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**15) Første behandling af lovforslag nr. L 21: Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Forhøjelse af aldersgrænsen for halv revalideringsydelse og minimumsgrænse for transportudgifter samt forsøgsbestemmelse om revalideringsinstitutioner m.v.).**

Af socialministeren (Karen Jespersen).  
(Fremsat 4/10 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling****Else Marie Mortensen (S):**

Lovforslaget her er et af de mange tiltag, som regeringen har taget for at søge at stille unge i uddannelse nogenlunde lige på det økonomiske område.

Det drejer sig om de revalideringsbestemmelser, der findes i bistandslovens § 43. Målgruppen er altså personer med fysisk, psykisk eller socialt handicap, som via revalidering er i færd med at kvalificere sig til arbejdsmarkedet eller til en tilbagevenden til arbejdsmarkedet.

Med den udvikling, der i øvrigt er på arbejdsmarkedet og i beskæftigelsessituationen i Danmark og med befolkningssammensætningen, ser