

Så jeg tror, at det her er et godt forslag, og jeg tror, at når man får de uklarheder af vejen, som – hvis vi skal være lidt venlige – de meget kortfattede bemærkninger her i fremsættelsestalen måske ikke i fuldt omfang fjerner, tror jeg, at der er mange, der ligesom vi vil støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

**Lars Løkke Rasmussen (V):**

Nu havde hr. Bjørn Elmquist og jeg tidligere om et andet lovforslag en dialog om det med at være løs i fugerne. Den kan vi så genoptage her. For det er ikke sådan, hvis man læser lovforslaget, at den situation, som hr. Bjørn Elmquist skitserer, kan lade sig gøre i virkelighedens verden, den situation, hvor en privat arbejdsgiver udbetaler sygedagpenge i to uger – eller tre, hvis regeringen skulle vælge at fremme det lovforslag, vi netop har behandlet, hvad der ville være stærkt bekymrende, for så får vi ikke noget finanslovforlig – og den private arbejdsgiver så kan gøre regres mod en skadevolder.

Lovforslaget omhandler alene muligheden for, at en kommune, der udbetaler sygedagpenge til en skadelid, kan gøre regreskrav gældende. Så det dækker altså ikke de første tre uger. Det var muligvis en god idé, for det ville betyde, at der kom lidt balance i tingene, men sådan er det altså ikke, som lovforslaget ligger i øjeblikket.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Jeg hørte et meget kontant løfte fra hr. Lars Løkke Rasmussen. Jeg vil bede hr. Lars Løkke Rasmussen bekræfte, at hvis sygedagpengeperioden forlænges fra to til tre uger, deltager Venstre ikke i et finanslovforlig. For det opfattede jeg ikke som en trussel, men et løfte.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Elmquist (RV):**

Lad mig gøre det helt klart, hvad det var, jeg sagde eller forsøgte at sige før.

Det er ikke dette lovforslag, der skaber den nye retstilstand over for de private arbejdsgivere. Nej, som jeg forstår efter at have forhørt mig meget summarisk om det, findes der i dag domme for, at private arbejdsgivere kan gøre regres i sådanne tilfælde. Hvis det er tilfældet, vil problemet for den private arbejdsgiver ved at få udvidet sin pligt fra to til tre uger, som hr. Lars Løkke Rasmussen påpegede før, være mindre.

Men det er noget af det, jeg gerne vil sørge for at hjælpe med til at vi får opklaret i udvalget.

**Tom Behnke (FP):**

Forslaget om, at det skal være muligt at gøre regres mod skadevolderen for de udbetalte sygedagpenge, er for så vidt et godt princip, og det betyder også, at incitamentet kommer til at vende rigtigt, nemlig incitamentet til at undgå, at der opstår skader.

Men når det så er sagt, må vi også sige, at det betyder en ekstraudgift for virksomhederne. Og vi har endnu ikke set nogen steder, hvor der vil blive kompenseret for den ekstraudgift, og det kunne vi godt tænke os, for der må ligesom være noget for noget, hvis man vil flytte udgifterne.

Vi savner også lidt, for så vidt jeg husker, lagde man sig i sidste folketingssamling fast på, at det ikke skulle være muligt at lave en graderet præmie for virksomhederne, når de tegner forsikring. Det betyder, at selv om en virksomhed anstrenger sig for at undgå, at der sker skader, ændrer det ikke på, hvor meget man skal betale i præmie, og derfor mangler incitamentet alligevel. Så hvis incitamentet skal være der, skal vi også have fat i den anden lov og have rettet op på den.

Jeg er også lidt bekymret over konsekvenserne af dette lovforslag. Hvad vil det egentlig komme til at betyde? Hvor mange vil blive omfattet af det? Kommer forslaget også til at gælde for f.eks. en voldsmand, der har slået én ned? Det kunne være interessant, hvis det er med. Det kunne vi godt være med til at støtte.

Men hvad med alle de gamle sager, vi har, hvad med f.eks. asbestsagerne og sådan noget? Kan man på nuværende tidspunkt komme og sige: Jamen så gør vi regres på det? For som jeg læser forslaget, er der ikke indføjet nogen tidsfrister for, hvornår kommunen kan vende tilbage og sige: Vi vil i øvrigt gerne gøre regres. Men det kan være, ministeren kan svare på, hvad tidsfristerne skal være.

Så kan jeg ikke lade være med at nævne forslaget § 2, pkt. 1. Det er muligt, jeg har misforstået det, men som jeg læser det, står der rent faktisk, at man kan gøre regreskrav gældende mod den erstatningsansvarlige, jf. lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. Og spørgsmålet er så, om det skal være muligt for kommunerne at gøre regres hos den erstatningsansvarlige i tilfælde af fødsel. Jeg tror det ikke, men det fremgår, sådan som lovforslaget er skrevet.