

Så ser jeg også et andet lidt mere principielt problem, nemlig det problem, at det, man jo gør med lovforslaget her, er, at man flytter en omkostning, som i dag betales i offentligt regi, over på forsikringssselskaberne og dermed i virkeligheden over på forsikringstagerne. Og det gør man, uden at forsikringstagerne kompenseres ved en modsvarende skattnedsættelse, for så gav det mening, så kunne man tale om et adfærdregulerende element.

Men der er jo ikke tale om, at denne regering står for en politik med skattnedsættelser, snarere tværtimod. Faktisk er det sådan, at vi her i Folketinget i øjeblikket har et andet lovforslag under behandling, som har sammenhæng med det, vi diskuterer her, nemlig regeringens forslag om en afgiftsforhøjelse på præmier på bilansvarsforsikringer, hvor regeringen regner med, at man skal hive et provenu på 200 mio. kr. hjem.

Så begynder tingene at komme ud af proportion. Først tager man en offentlig omkostning og flytter over på forsikringstagerne – det betyder, at præmien stiger. Bagefter går man ud og hæver statsafgiften på præmierne, og så stiger præmierne yderligere. Det er i hvert fald en interessant økonomisk sammenhæng, som vi i Venstre gerne vil dyrke noget nærmere, før vi kan give vores tilsagn om at medvirke til at fremme det lovforslag, vi her har til behandling.

Bendt Bendtsen (KF):

Det er et af de mindre lovforslag, men der er alligevel lidt at se til, når vi går ind i forslaget.

Inden jeg går om bord, må jeg endnu engang gentage, selv om det måske ikke er så hyggeligt, at dette er endnu et af disse finanslovsforslag, der er fremsat inden forhandlingen med partierne, og det er som bekendt ikke en procedure, som vi har rost regeringen for indtil nu.

Det er nu engang sådan, at der kan være noget fornuftigt i, at den ansvarlige skadevolder bliver gjort ansvarlig. Når det er sagt, vil vi i hvert fald under udvalgsbehandlingen prøve at se, hvilke grænser der er. I de oplysninger, som jeg har kunnet indhente på nuværende tidspunkt, taler man meget om, at der skal være tale om grov uagtsomhed, og at hovedparten af proventet skulle hentes ind i forbindelse med eksempelvis færdselsuheld, altså hvor man vitterlig via politirapporter med videre kan se, hvem der har den fulde skyld i den skete skade.

Det, der kan bekymre lidt, er netop omkring arbejdsskadelovgivningen, om man dér går ind

og får nogle forhold, der er svære at afdække på nuværende tidspunkt.

Jeg vil sige, at vi er lidt positive over for forslaget, men vi vil gerne være meget kritiske, så vi kan se, hvad forslaget egentlig indeholder i den sidste ende. For er der tale om grov uagtsomhed, kan vi komme ud for nogle forhold, hvor man ikke er forsikret, og det kan ramme utrolig skævt. Det er noget af det, vi ønsker at afdække under udvalgsbehandlingen.

Villy Søvnald (SF):

Vi er i SF positive over for lovforslagets intentioner, nemlig til dels at nedbringe de offentlige udgifter. Det er vi jo altid optaget af i SF, når det oven i købet er ved at lade skadevolder betale i højere grad og ved at sætte fokus på arbejdsmiljø på den kontante måde, at det skal koste ikke at bekymre sig om arbejdsforhold, der resulterer i langvarigt sygefravær. Det skal koste for dem, der forvolder skaden, og det er med stor sandsynlighed det mest effektive redskab til at gøre noget ved arbejdsmiljøforhold, som vi overhovedet kan bringe i anvendelse.

Vi støtter lovforslaget, men vi vil som under det forrige forslag også være optaget af, hvad de penge, vi skal være med til at skaffe, skal anvendes til. Vi bryder os i SF ikke om at skulle lægge ryg til sliddet med at skaffe penge, hvis vi efterfølgende skal se regeringen i et samarbejde med Venstre og De Konservative strø pengene ud til velhavende grupper eller bruge dem til prestigeprojekter.

Bjørn Elmquist (RV):

Jeg har en fornemmelse af, at det her er et lovforslag, som undervejs i udvalgsbehandlingen nok vil afføde en række faktuelle spørgsmål og dermed også en faktuel afklaring, som måske også kan hjælpe Venstre og De Konservative på vej i det forslag, vi lige er blevet færdige med.

For i lovforslaget står »en ansvarlig skadevolder«. Man kan altså gøre regres over for en ansvarlig skadevolder. Så tager vi nu den situation, vi drøftede under behandlingen af det forrige lovforslag, er der altså en privat arbejdsgiver, som nu skal afholde sygedagpenge i de første tre uger. Det er i hvert fald forslaget. Hvis der findes en ansvarlig skadevolder, kan den private arbejdsgiver så gøre regres over for vedkommende. Når der står »ansvarlig skadevolder«, må det være en, der har handlet med forsæt eller groft uagtsomt. Det må være de almindelige juridiske regler, der gælder i den forstand.