

ge, fordi det netop er et job, der er tilpasset til deres helbred og det, de kan.

Men når det er sagt, så har vi også en paragraf i sygedagpengeloven, § 28, der siger, at hvis man har mennesker med kroniske sygdomme ansat og de har mere end 10 sygedage om året, så kan man lave en aftale med kommunen om, at det offentlige betaler de ekstra sygedage, så der er altså en mulighed for at aflaste virksomheder, som har syge mennesker ansat.

Og så skal jeg bare sige til hr. Tom Behnke, der spurgte, om jeg havde talt med erhvervsministeren, at forslaget selvfølgelig er godkendt af hele regeringen.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### Den fg. formand (Grete Schødt):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 14) Første behandling af lovforslag nr. L 20: Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel og lov om erstatningsansvar. (Regres for sygedagpengeydelse udbetalt af kommunen).

Af socialministeren (Karen Jespersen).  
(Fremsat 4/10 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Jørn Pedersen (S):

Vi har her igen et af regeringens lovforslag, hvor det drejer sig om at nedbringe statens udgifter til sygedagpenge. Her drejer det sig om, at kommunerne får mulighed for, når de har udbetalt sygedagpenge til en skadelidt, at gøre regreskrav gældende over for den ansvarlige skadevolder.

Vi synes faktisk, det er et meget fornuftigt forslag. Det vil give de offentlige kasser 95 mio. kr. på årsbasis, og derved får staten 71 mio. kr. Vi synes, det er en meget fornuftig måde at skaffe penge på, og derfor vil vi gerne støtte forslaget.

#### Lars Løkke Rasmussen (V):

Det er da rigtigt, som Socialdemokratiets ordfører har sagt, at der kan være megen fornuft i at skabe en sammenhæng mellem den, der forvolder en skade, og de afledte økonomiske konsekvenser. Det er vi bestemt ikke blinde for i Venstre, og jeg kan da også give tilsagn om, at vi vil gå ind i udvalgsarbejdet med stor interesse, men også med stor nysgerrighed.

Her i dag er jeg nemlig nødt til at tage forbehold over for lovforslaget. Det er ikke belyst godt nok, i hvert fald ikke godt nok til, at jeg med mine fattige evner kan gennemskue dets konsekvenser i yderste led. Jeg har da også noteret mig, at det ikke kun er mig, men også socialministeren, der har et behov for at undersøge tingene nærmere, idet det af bemærkningerne fremgår, at Socialministeriet sammen med forsikringselskaberne vil foretage en analyse af omfanget af de skadetilfælde, som lovforslaget omhandler, med henblik på en mere nøjagtig beregning af lovforslagets økonomiske konsekvenser.

Denne analyse vil vi i Venstre gerne se først. Det vil vi for dermed bedre at kunne forholde os til en lang række afgrænsningsproblemer, vi ser for os, og for at kunne bedømme forslaget konsekvenser for den præmie, som jo et eller andet sted skal betales for en ansvarsforsikring.

Jeg har noteret mig de høringsbidrag, der netop i dag er oversendt, og at der i høringsbidraget fra Den Sociale Ankestyrelse laves, hvad jeg oplever som en udvidet fortolkning, idet Den Sociale Ankestyrelse går ud fra, at lovforslaget også omhandler udbetaling af dagpenge i de tilfælde, hvor kommunen udbetaler dagpenge til en skadelidt efter dagpengelovens § 21 om arbejdsskader. Det er ikke det indtryk, jeg og vi i Venstre har fået ved en første gennemlæsning af forslaget, så vi ser en lang række afgrænsningsproblemer for os, for eksempel spørgsmålet om, hvorvidt den idrætsforening, der bliver erstatningsansvarlig for en skade, der begås i fritiden på fodboldbanen, nu pludselig måneder og år efter kommer op at hænge på et regreskrav fra en kommunal myndighed. Den slags problemer ser vi mange af, og dem vil vi granske dybt.