

set i sammenhæng med de afgiftsforhøjelser, der er lagt på dansk erhvervsliv under denne regerings virke, tegner det tilsammen et billede af et erhvervsliv, som bliver presset i bund.

Det sker i en situation, hvor statsministeren i sin åbningstale her fra denne talerstol netop betonedede det vigtige i en fortsat udvikling af det private erhvervsliv, betonedede det vigtige i en fortsat jobskabelse i det private erhvervsliv, og i en sammenhæng, hvor man kan se, at Dansk Industri f.eks. senest i går i deres blad Dansk Industri har en analyse, der viser, at det berømte opsving er ved at tynde ud.

I den situation er der brug for præcis det modsatte. Der er brug for afgiftslettelser, der er brug for skattelettelser for dansk erhvervsliv, sådan som Venstre sammen med Det Konservative Folkeparti også har peget på det i de finanslovforhandlinger, som står på i øjeblikket.

Og det er naturligvis med det afsæt, at vi ikke kan medvirke til denne yderligere byrde under dække af Socialministeriet, af socialministeren, under dække af, at der her er tale om sociallovgivning. I realiteten er der jo tale om erhvervslovgivning. I realiteten er der tale om, at man øger udgiftstrykket på dansk erhvervsliv. Det vil vi ikke være med til, og det tror jeg ikke jeg kan sige klarere, end jeg allerede har gjort.

Bendt Bendtsen (KF):

Jeg vil starte med at sige, at Det Konservative Folkeparti under ingen omstændigheder lægger stemmer til det her forslag. Den socialdemokratiske ordfører har jo allerede konkluderet, at det drejer sig om at forbedre forholdene i statskassen, og det gør man ved at piske erhvervslivet.

Nu er det sådan, at vi må sige, at dette lovforslag er ét i en række af lovforslag i den socialdemokratiske disciplin, som skader dansk erhvervsliv og dermed os alle sammen. Det er et forslag i rækken af erhvervsfjendtlige forslag, som regeringen har produceret igennem det sidste års tid, og hvis mål egentlig må være at gøre det sværere at drive erhvervsvirksomhed.

Det er jo sådan, og det fremgår alle steder, at konkurrenceevnen for vores erhvervsvirksomheder er forringet med op til 4 pct. gennem det sidste år, ikke mindst på grund af den stærke krone. Vi klynker ikke over den stærke krone – den er vi ganske godt tilfredse med – men vi mener, det er fuldstændig ved siden af at begynde at lave en besparelse her på 300 mio. kr., der går ud over de private arbejdsgivere. Det lyder indimellem lidt hult, når man fra

regeringens side slår om sig med, at det skal være lettere at drive erhvervsvirksomhed, og så går man ud og trækker i den modsatte retning.

Samtidig har vi i Det Konservative Folkeparti nøjagtig de samme problemer som Venstre, når man tænker på det med at fastholde folk, der lider af sygdom og lign., på arbejdsmarkedet. Vi har gjort os mange tanker – og det er også inde i de forslag, vi skal behandle senere – om, hvorvidt det skal være nemmere at få lavet nogle skånejob med individuelle ansættelsesbetingelser. Men derved får vi også fat i en gruppe mennesker, der vil blive ramt hyppigere af sygdom end andre, og så mener jeg, at det trækker fuldstændig skævt. Vi har nøjagtig de samme bekymringer, som hr. Lars Løkke Rasmussen har givet udtryk for.

Så vi kan under ingen omstændigheder støtte dette her lovforslag.

Villy Søvnal (SF):

Jeg skal sige, at op til finanslovforhandlingerne vil vi typisk være i den situation, at regeringen kan vælge sit flertal til to sider. Jeg skal også sige, at i denne type forslag behøver regeringen ikke være bange for sit flertal.

Jeg vil ikke sige så meget om selve indholdet af lovforslaget, for det er til at overskue, men jeg vil godt sige lidt om den debat, vi havde før, hvor vi diskuterede et forslag, der var stærkt ubehageligt i sit sociale sigte, og hvor vi sagde, at vi godt ville være med til at finde metoder og finde penge, der erstattede dette forslag.

Hvis man forlængede arbejdsgiverperioden til 4 uger, ville den stadig væk kun være en tredjedel af, hvad den var, da Venstre og De Konservative regerede. Den ville kun være en tredjedel af, hvad den var dengang. Det ville være et forslag, som så rigeligt ville sikre, at syge mennesker ikke bliver ramt. Jeg ved godt, at man ikke skal forhandle sådan direkte fra Folketingets talerstol, men jeg siger det bare for at antyde, at SF vil være leveringsdygtig i forslag, der har et helt andet sigte.

Vi er nemlig enige i den overordnede hensigt med at lade arbejdsgiverne være med til en formindskelse af statsunderskuddet. De taler jo tit om det som et stort problem – det er vi i SF enige i – og derfor er det vel også naturligt, at de er med til at bidrage.

Der er en anden grund til, at det er rimeligt at lade erhvervslivet bidrage. Der er jo ganske betydelige overskud i den private sektor i disse år. Det er formentlig også kendt for Venstres og