

kunne indføre en retfærdig – og jeg fristes til at sige solidarisk – ordning, hvor der kan indføres fuld frihed for alle forældre med en ganske minimal takstforøgelse til følge for de forældre, der fortsat ønsker et kommunalt pasningsstilbud til deres børn.

Se, det ville være et børne- og familiepolitisk fremskridt, der vil noget. Ikke noget med et bedrevidende samfund, der gerne vil støtte dem, der vil tilbringe 26 eller 52 uger sammen med deres børn, men som til gengæld ser ned på dem, der vælger at tilbringe 2 eller 3 år sammen med deres børn.

I Venstre ser vi frem til, at regeringspartierne, som gang på gang betoner forældreorlovens børne- og familiepolitiske succes, tør tænke den tanke igennem og f.eks. støtte den ordning, jeg her har skitseret, eller acceptere Venstres og Det Konservative Folkepartis forslag om at afsætte 100 mio. kr. fra satspuljerne til forsøg med frit valg på dagpasningsområdet.

Jens Jørgensen (KF):

Jeg lyttede med stor interesse til hr. Lars Løkke Rasmussens indlæg, og jeg skævede en lille smule til dagsordenen, for jeg spekulerede lidt på, om det egentlig var en stor diskussion om børnepasningsorlov og familiepolitik. Uanset at jeg har megen sympati for de pågældende ting, nåede jeg alligevel ad mystiske og uransagelige veje tilbage til, at det, som det vel egentlig drejer sig om, er, om en revisionsbestemmelse skal fastholdes i det lovgrundlag, der egentlig blev besluttet i juni måned 1993. Som jeg ser det, fik vi altså en lov om orlov til børnefamilier til pasning af deres børn, som blev permanent pr. 1. januar 1995.

Der var en gammel revisionsbestemmelse fra 1993 om kommunernes muligheder for inden for en maksimumramme at yde tilskud, og det drejer sig om, hvorvidt man skal køre dét videre i et års tid eller to eller tre eller man skal slette den revisionsbestemmelse.

Holder vi os behårdt til lovforslaget, drejer det sig altså om, at denne revisionsbestemmelse skal ud, således at kommunerne fremover inden for den ramme, der er, frit kan vælge, om de vil yde det tilskud.

Det synes vi fra Det Konservative Folkeparti er et ganske fortrinligt lovforslag, og derfor støtter vi det, og vi vil give tilsagn om en hurtig og elskværdig udvalgsbehandling af den pågældende sag.

Villy Søvndal (SF):

Jeg er heller ikke i stand til at holde en voldsomt lang og indigneret tale over et lovforslag, der er ren teknik. Da loven blev vedtaget, blev det samtidig vedtaget, at den skulle revideres, og det er formentlig derfor, den er på dagsordenen i dag. Det, der sker nu, er, at muligheden for at give tilskud bliver gjort permanent.

Jeg synes bare, man kan konstatere, at det, der er sket i mellemtiden, er, at stadig færre kommuner giver dette tilskud, og at de kommuner, der gør det, giver stadig mindre, og dermed holder den profeti, der var under sidste års finanslovforhandlinger, ikke. Da man sænkede dagpengesatsen for forældreorlov fra 80 pct. til 70 pct., var regeringens melding, at det skete der ikke så meget ved, for man ville opfordre kommunerne til i højere grad at dække hullet ved at gå ind med et tilskud. Vi kan i dag konstatere, at det er gået stik modsat, men det venter vi tilbage til under den forespørgselsdebat om børnepasningsområdet og børnepolitikken, som SF har anmeldt.

Bjørn Elmquist (RV):

Vi støtter forslaget og dets intentioner. Vi håber ikke, at det bliver til en slags sovepude for kommunerne, så de ikke tager ordentligt fat på pasningsgarantien, men vi får jo se, om det udvikler sig i den retning. Det håber vi ikke.

Vi støtter lovforslaget.

Tom Behnke (FP):

Det er ikke nogen hemmelighed, at Fremskridtspartiet er imod orlovsordningerne. Derfor er vi også imod, at kommunerne har mulighed for at give supplerende tilskud, og derfor er vi imod, at ordningen med supplerende tilskud fra kommunerne gøres permanent.

Bruno Jerup (EL):

Lovforslaget hedder meget sigende forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om social bistand m.v. – det kan næsten ikke siges mere kringlet!

Men Enhedslisten er af den opfattelse, at det nuværende økonomiske grundlag for forældrene på børnepasningsorlov er for lavt. Forældreorlovsydelsen burde forhøjes, så det ligger på linje med det maksimale dagpengebeløb, og loven burde ændres, så den i højere grad fremmer ligestillingen mellem kønnene. Men den slags er jo slet ikke med i regeringens overvejelser i denne samling.