

ene øjeblik taler den ene vej, og i det næste øjeblik gør hun det stik modsatte.

Og til slut har jeg lige et spørgsmål til ministeren, som jeg måske kan få svar på. Vi tænker os en person, hr. Sørensen, som har fået en eller anden arbejdsskade – det kan f.eks. være et bækkenbrud – det trækker ud i 8 måneder, og det er ikke klart, hvorvidt han bliver helt rask igen. Hvad er muligheder? Skal han efter 8-9 måneder tvinges til at søge invalidepension, eller hvordan er hans situation? Kan ministeren give en garanti for, at hr. Sørensen ikke lige pludselig mister sit forsørgelsesgrundlag, fordi han naturligvis ikke efter 8 eller 9 måneder kan være hundrede procent klar over, om det vil føre frem til, at han vil få førligheden og arbejdsevnen tilbage eller det vil blive nødvendigt at søge førtidspension? Kan ministeren garantere, at hr. Sørensen ikke mister 3 måneders pension og sin tillægsydelse?

Det er naturligvis ikke et lovforslag, der kan vinde Enhedslistens støtte, og vi håber da, at ministeren, når hun hører de bemærkninger, der kommer her, tager lovforslaget af. Det er jo meget interessant at høre, at V og K med en kort tale uden problemer kan sige, at sådan noget støtter de naturligvis; det er lige deres kop te. Men jeg har svært ved at forstå, at det skulle være Socialdemokratiets kop te, og jeg håber, at lovforslaget bliver taget af bordet, inden vi når frem til afslutningen.

(Kort bemærkning).

Lone Møller (S):

Hvis jeg har forstået hr. Bruno Jerups spørgsmål om, hvorvidt der kan gives en garanti i forbindelse med arbejdsskader, rigtigt, kan jeg i hvert fald på Socialdemokratiets vegne sige, at det kan der. Sådan er det faktisk allerede i loven i dag. Det var noget af det, vi fik med sidste år, jeg tror endda efter stort pres fra SF, at netop at det at have en arbejdsskade, som ikke er færdigbehandlet, ikke medfører, at man ryger ud af sygedagpengesystemet. Man bliver altså i sygedagpengesystemet, indtil spørgsmålet om ens arbejdsskade er afgjort. Så det kan der godt gives en garanti for. Sådan er reglerne allerede i dag.

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Okay, jeg kan godt huske den lille ændring, vi lavede i foråret, eller var det sidste efterår. Men hvad nu, hvis vi tænker os, at det ikke er en

arbejdsskade, men bare en almindelig skade eller et sygdomsforløb, som har ført til, at man går og arbejder uden at vide, hvordan det ender? Der er jo mennesker, der er syge, og som ikke ved, hvordan deres sygdomsforløb udvikler sig.

Den gruppe talte vi om i foråret, og det drejer sig muligvis om et par tusinde mennesker. I hvert fald er der en gruppe, som faktisk går og venter på at få at vide, om deres sygdomsforløb fører til en situation, hvor de skal søge om førtidspension, eller den ikke gør det. Det er ikke med. De er ikke sikret. I forbindelse med den behandling, vi i foråret havde af Enhedslistens forslag, blev det også fra ministerens side anerkendt, at de ikke er sikre på, at de kan bevare deres forsørgelsesgrundlag, men dengang sagde man: Nå ja, men det er en mindre gruppe. Det er muligvis højst 500 mennesker i alt, der kommer i klemme. Det behøver vi ikke at tage hensyn til, og vi regner med, at vi hen ad vejen kan bringe sagsbehandlingstiden ned, så det ikke bliver relevant. Men det har man jo ingen garanti for her.

(Kort bemærkning).

Lone Møller (S):

Man har jo desværre ikke nogen sinde nogen garanti, når det drejer sig om sygdom, men det er jo sådan i dag, at der i sygedagpengereglerne netop er mulighed for at forlænge sygedagpengeperioden i de tilfælde, som hr. Bruno Jerup nævner. Er der f.eks. tvivl om, hvorvidt man inden for en kort periode ud over de 52 uger har mulighed for at komme i beskæftigelse igen, er der allerede i dag mulighed for at forlænge med to gange 26 uger. Så det er altså ikke sådan, at alle på grund af dette forslag ryger ned i et sort hul. Der er faktisk allerede i dag gode muligheder, som ikke bliver ændret.

Sonja Albrink (CD):

I forbindelse med den årlige behandling af finanslovsforslaget er det næsten lige så sikkert som amen i kirken, at vi skal finde besparelser på forskellige ressortområder. Dette lovforslag er en af måderne, og vi skal ikke skjule, at det er et af de lovforslag, som heller ikke CD jubler over. Alligevel støtter vi ministeren og lovforslaget, fordi vi mener, at den sagsbehandlingstid, som man omtaler, vil gå drastisk ned, og fordi vi som sagt har tillid til, at kommunerne vil være med til at gøre et stykke sagligt arbejde.

Så vi støtter lovforslaget.