

Jeg vil godt sige det ret skarpt: Det, vi er i gang med lige nu, er en skamplet på dansk sociallovgivning. Hvis Socialdemokratiet f.eks. havde været i opposition, havde ordføreren med garanti holdt en flammende tale mod social uret.

Socialministeren har forsvaret forslaget med ordene: Det er ikke noget godt forslag, men et sted skal vi jo spare. Jeg synes, det vidner om, at vi er kommet langt ud i det, man kunne kalde tilfældigheder, når der fremsættes forslag og forslagsstillerne siger: Det er ikke noget godt forslag. Det rammer en i forvejen hårdt ramt gruppe, for man søger ikke om højeste eller mellemste pension sådan rent tilfældigt.

Forslaget er som bekendt en del af regeringens forslag til næste års finanslov, og jeg kan godt garantere, at det bliver uden SF's stemmer, det vedtages. Vi er som bekendt villige til at hjælpe regeringen med at få finansloven igennem, hvis de sociale forringelser fjernes, men det forudsætter vi også. Vi vil også gerne være med til at skaffe pengene et andet sted, men ikke ved skamløst at ramme syge grupper. Vi vil meget hellere gøre det ved at kigge på de velhavendes velfærd, altså på steder, hvor det slet ikke gør ondt, men hvor det måske er et spørgsmål om en flaske hedvin mindre om ugen.

Jeg synes, at alle, der overvejer at stemme for forslaget – og jeg forstod på Venstres og De Konservatives ordførere, at det har Venstre og De Konservative besluttet – skal vide, hvad konsekvenserne er. Det betyder, at et menneske, der kæmper mod et fremadskridende sygdomsforløb, samtidig skal kæmpe mod et offentligt system, der påtvinger ham eller hende en periode uden indtægt, hvis den pågældende er gift med et menneske, der har en normal indtægt.

Jeg skal endelig gøre opmærksom på, at regeringen har nedsat en førtidspensionskommission, der arbejder med en reform af hele førtidspensionssystemet. Hver gang vi fra SF's side har foreslået forbedringer på området – både når det gælder varighedsbegrænsning af sygedagpengene, og når det gælder folk over 60 år, der har en særlig lav pension – er vi blevet mødt med en argumentation, der lød, at vi skulle vist ikke ændre på det lige i øjeblikket, for der var jo nedsat en førtidspensionskommission. Den kommission er stadig nedsat, og jeg finder det underligt, at argumentet kan bruges den anden vej rundt, men ikke når man vil vedtage forringelser.

Jeg skal slutte af med at sige: Dette her er et rent spareforslag. Det rammer urimeligt. Det

rammer syge mennesker. Vi er imod det, og jeg skal love socialministeren kamp til stregen, hvis forslaget fastholdes.

Bjørn Elmquist (RV):

Jeg har ikke meget at føje til den debat, som har udspundet sig, efter at Socialdemokratiets ordfører var oppe og fremføre sit partis holdning til lovforslaget. Vi støtter også forslaget. Det er jo rigtigt som påpeget under de korte bemærkninger, at der er to sider af denne sag. Der er et besparelsesaspekt, og der er samtidig et aspekt med ensartet behandling, og vi kan altså fra radikal side støtte forslaget.

Tom Behnke (FP):

Jeg er fuldstændig enig med hr. Villy Søvnald. Dette forslag er så urimeligt, som et forslag overhovedet kan blive.

Det er pinligt, at regeringen for at lappe sammen på sin finanslov prøver at hente pengene hjem fra de borgere her i samfundet, som i forvejen har det værst, og det samtidig med, at vi her i Tinget vedtager den såkaldte Olsen-plan: Vi skal have flere sekretærer, vi skal have en større udvalgsafdeling, vi skal have mere hjælp her i huset, og det er heller ikke længe siden, vi fik lønforhøjelse, osv. – Ih, hvor har vi det dejligt herinde! Men det varer ikke længe, før vi er nødt til at lukke døren og rulle gardinerne ned, for samfundet derude har det ikke godt, mens vi herinde lever i overflod.

Hvis man bliver godkendt til at få førtidspension, er det, fordi man er berettiget til den, og så har man været det fra den dag, man søgte om den, og ikke fra den dag, hvor myndighederne har taget sig sammen til at færdiggøre ens ansøgning. Derfor er det selvfølgelig også rimeligt, i og med at pengene går til præcis den person, der er i præcis den situation, at pengene også kommer fra det tidspunkt, hvor man søger om at få sin førtidspension, men ikke fra det tidspunkt, hvor myndighederne har taget sig sammen til at færdiggøre sagen.

Det, vi taler om i dag, er et besparelsesforslag, som udelukkende rammer dem, der i forvejen har det allerdårligst i vort samfund. Man argumenterer for ensartethed, man ønsker, at der skal være ens regler, så det bliver nemmere at overskue og vi alle kan forstå det. Men så gør man igen det, som man typisk gør i Socialdemokratiet: Man vælger den dårligste fællesnævner. Hvorfor gør man det? Hvorfor ikke vælge den bedste fællesnævner?