

maksimumsperiode på 3 måneder i lovgivningen.

Derfor rammer forslaget så tungt, som det kan ramme, og jeg vil godt bede om, at vi får den reelle diskussion om det, vi nu nærmer os: At det simpelt hen er udtryk for, at regeringen – med omhu synes jeg – har udvalgt en gruppe, der i forvejen er ramt af sygdom, til at bære en offentlig besparelse på 120 mio. kr. Det er svært at forsvare moralsk, det kan vist kun forsvares økonomisk, og det kan det efter min opfattelse ikke engang.

(Kort bemærkning).

Lone Møller (S):

Jeg vil godt sige, at det er ikke den gruppe, som bliver ramt af 3-måneders-reglen, som kommer til at bære hele besparelsen. Det er jo sådan i dag, at de højere pensioner bliver man tilkendt med tilbagevirkende kraft fra den dag, pensionsansøgningen er indgivet, og til pensionen bliver bevilget. Det er det, vi ændrer, når vi siger: Fremover får man først udbetalt pensionen fra den dag, den bliver bevilget, og det giver selvfølgelig en del af besparelsen.

Og så skal man være opmærksom på, at der er altså også en rimelig stor gruppe, som ikke har noget forsørgelsesgrundlag i dag; og i det øjeblik, de søger pension efter reglerne i dag, får de den også med tilbagevirkende kraft. Her kommer altså en stor del af denne besparelse, og det kan jeg godt forsvare. På den måde tager vi ikke noget fra nogen, for de, som ikke har noget forsørgelsesgrundlag, kan f.eks. være husmødre og unge, som kommer ind i pensionssystemet, men ikke har haft en indtægt. Dem tager vi ikke noget fra, og det giver altså også en del af besparelsen.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg synes, det er bagvendt at argumentere for, at fordi man under de borgerlige regeringer i 1980'erne gennemførte den lovændring, at folk på den lave pension ikke fik forskudsvis udbetalt pension, skal de to næste grupper i rækkefølgen – de, der søger mellemste og højeste pension – heller ikke have det.

Jeg vil godt sige, at den logiske følge af det ræsonnement bliver, at alle, der modtager overførselsindkomst, står for tur, for nu får de jo en mere gunstig behandling i forhold til disse grupper. At en folkepensionist får udbetalt pengene fra den første i måneden efter ansøgnings-

tidspunktet er da en positiv forskelsbehandling i forhold til de grupper, vi taler om her.

Mennesker, der bliver syge og modtager sygedagpenge, har ikke en karenperiode på 3 måneder, og derfor synes jeg, at regeringen eller regeringspartierne må svare: Betyder det her, at alle, der er på overførselsindkomst, stribe for stribe får en generel karenperiode på 3 måneder ud fra den principielle argumentation, at ellers er der nogle, der bliver positivt særbehandlet?

Lars Løkke Rasmussen (V):

Dette lovforslag fra socialministeren er fremsat som en del af regeringens udspil til finansloven for 1996, som jo for tiden er til forhandling andetsteds i huset, og jeg skal derfor blot indskrænke mig til at sige, at vi i Venstre vil se positivt på forslaget, som forenkler udbetalingsreglerne for tilkendt førtidspension, invalidthetsydelse og bistands- og plejetillæg.

Karen Højte Jensen (KF):

Som allerede nævnt af tidligere ordførere er dette en del af regeringens finanslovsforslag, og fra konservativ side finder vi, det er realistisk at se på området, så vi får ensartede regler med hensyn til udbetalingstidspunktet.

Villy Søvnald (SF):

Vi står på en eller anden måde ved et skillepunkt i dansk socialpolitik, fordi vi er i gang med at indføre et nyt princip eller diskutere et nyt princip.

Dette princip går ud på, at når en gruppe i dag behandles urimeligt – nemlig de mennesker, der søger den lave førtidspension, derfor ikke modtager forskud og i en periode mister ethvert forsørgelsesgrundlag, såfremt de er gift og ægtefællen derfor har forsørgelsespligten – tilsigter regeringens nye princip i sociallovgivningen, at så skal den næste gruppe i rækkefølgen, i dette tilfælde altså de syge, der søger mellemste og højeste førtidspension, ikke behandles bedre. De skal også fratages levetidspension i samme periode som den forudgående gruppe.

Under de korte bemærkninger har jeg redegjort for, at det kan videreføres meget langt ud fra det retfærdighedsprincip, der argumenteres ud fra. Og jeg må spørge igen: Hvem er de næste, der bliver frataget forsørgelsesgrundlaget i et kvartal? Nu er der da helt oplagt andre grupper, der er bedre stillet, og jeg har nævnt grupperne under de korte bemærkninger.