

aftale, der godkendes af EU-landenes parlamenter, men den skal også godkendes af parlamenterne i de baltiske lande.

Jeg synes, vi er nødt til at vise så stor respekt for de parlamenter, at vi siger, at de er bedre i stand til at vurdere, om de associeringsaftaler er i overensstemmelse med interesserne i de baltiske lande – i stedet for, at vi skulle træffe den beslutning her, at vi ikke vil ratificere, sådan som hr. Keld Albrechtsen anbefaler det. For vi er jo meget klogere, end de er. Og vi har grund til at tage særlige hensyn til Rusland. Selv om vi nu om et øjeblik skal behandle en partnerskabsaftale med Rusland og EU, så mener hr. Keld Albrechtsen altså, det er situationen.

Jeg tror, at hr. Keld Albrechtsen burde opgive den gamle kommunistiske tankegang og så begynde at forholde sig til det ny Europa, vi ser, og prøve på at medvirke til at spille en positiv rolle i den udvikling og vise så stor respekt for de enkelte nationaliteter, at de selv må afgøre, hvad der er bedst for dem.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Vi har sjældent EU-lovgivning eller noget som helst, der har med EU at gøre, på dagsordenen her, uden at hr. Keld Albrechtsen får mulighed for at svinge med de store faner og bruge meget store ord og få gang i de gamle paroler endnu en gang. Og der var en enkelt bemærkning, som fik mig til at bede om en replik, og det var, at hr. Keld Albrechtsen sagde, at uden folkeafstemning vil Enhedslisten overhovedet ikke godkende nogen nye landes optagelse i EU.

Det synes jeg er et meget vigtigt udsagn og et meget afslørende udsagn, for det viser jo, at hr. Keld Albrechtsen efter at have kritiseret den russiske nationalisme og udmalet alle de farer, der er dér, præcis gør sig til talsmand for den danske nationalisme, der siger, at vi er bedre end alle andre, og vi ved i Danmark, hvordan man skal lave afstemninger, vi ved, hvordan man skal lave grundlove, vi ved, hvordan man skal lave valglove osv. osv., og hvis alle ikke laver det på samme måde, som vi gør, så er de ikke gode, rigtige demokrater.

Der er masser af europæiske lande, som er fuldgældige og gode demokratier, som har haft demokrati i mange hundrede år, også længere end os, og som overhovedet ikke har folkeafstemningsinstitution i deres grundlov, som ikke bruger det overhovedet, og de er ikke dårlige demokratier af den grund. Det vil være min

påstand. Det er de ikke. I Tyskland har man f.eks. haft rigelig erfaring med ansvarløse demagoger, som har manipuleret med befolkningen og fået den til de forfærdeligste ting. Den slags ting vil man ikke have i Tyskland mere. Derfor har man overhovedet ikke folkeafstemninger i Tyskland.

Det var en sidebemærkning, men det kunne være en af grundene til, at man ikke har folkeafstemninger.

Jeg mener ikke, at vi fra andre landes side, hverken fra enkeltlandenes eller fra EU's side, skal drømme om at blande os i, hvordan man tilrettelægger sin nationale beslutningsproces. Det er et nationalt anliggende. Det burde hr. Keld Albrechtsen også respektere.

(Kort bemærkning).

**Annette Just (FP):**

Man kan undres, når man skal høre, hvad hr. Keld Albrechtsen står her og siger. For hvad er det, vi taler om? Vi taler om en samhandelsaftale, vi taler om garn af endeløse kemofibre, der ikke er til detailsalgsoplægning, vi taler om garn af endeløse kemofibre, der er noget andet, og om uld, figner, dyrehår, kartede eller kæmmede, og lignende ting i tonsvis allerede i papir.

Men hvad er det så, hr. Keld Albrechtsen begynder med? Jo, han begynder med NATO-udvidelse. Det er faktisk ikke det, vi diskuterer i dag. Det kunne vi såmænd godt have gjort. Vi ville da have været lykkelige for det, jeg ville gå ind for det. Det er slet ikke det. Det er bare ikke det, vi taler om. Vi taler om, hvorvidt de skal have en mulighed for at opbygge deres egen økonomi, men det er det, som hr. Keld Albrechtsen og Enhedslisten ikke vil være med til. De skal pinedød blive tilbage i det gamle kommunistiske system, som hr. Keld Albrechtsen synes var så dejligt. Og det bedste eksempel kom jo i virkeligheden, da hr. Keld Albrechtsen sagde: Jamen kan ministeren virkelig være ansvarlig for, at en russer ikke kan få lov til at være i sit eget land?

I Letland. Hvis en russer vil have lov til at blive ved med at være en russer, så skal han da ikke have mulighed for at stemme i Letland. Så skal han da have mulighed for at gå over til at blive lette, hvis det var det, der var meningen med det, og han gerne ville have Letland som sin nationalstat. Men hvis han vil have lov til at blive ved at være russer, så kan jeg godt forstå, at letterne siger, at så må han gå tilbage til Rusland.