

Anmeldelserne anvendes endvidere til at foretage analyser af sammenhænge mellem arbejdsmiljøpåvirkninger og opståede lidelser. Disse analyser kan samtidig vise, hvor en forebyggende indsats er mest påkrævet.

Det er den enkelte tilsynskreds, der udvælger de tilfælde blandt anmeldelserne, hvor kredsen skønner, at en undersøgelse på stedet vil have størst mulig forebyggende virkning. Desuden skal den enkelte kreds foretage en prioritering i forhold til andre væsentlige opgaver i forbindelse med gennemførelse af kampagner, særlige indsatsområder, tværsnitsundersøgelser, akutte udkald m.v.

Anmeldelserne skal derfor indgå i kredsens samlede vurdering og prioritering af de arbejdsopgaver, som kredsen udfører.

Undersøgelser af arbejdsbetingede lidelser er et væsentligt og centralt redskab til brug for Arbejdstilsynet ved vurderingen af, om arbejdspladsen skal besøges med henblik på at klarlægge behovet for eventuelle forebyggelsestiltag. Vurderingen foretages ud fra tilsynskredsens kendskab til den enkelte virksomhed og ud fra beskrivelsen af hændelsesforløbet, som det fremgår af anmeldelsen. Den konkrete vurdering af den enkelte anmeldelse sker ud fra en helhedsbetragtning og med baggrund i en bred arbejdsmiljømæssig viden.

Jeg finder på den baggrund ikke, at undersøgelser af arbejdsbetingede lidelser er udsat for en nedprioritering.

Spm. nr. S 66

Til arbejdsministeren (10/10 95) af:

Jette Gottlieb (EL):

»Vurderer ministeren, at Arbejdstilsynets fortolkning af tavshedspligten ved undersøgelse af arbejdsbetingede lidelser er forsvarlig set i forhold til de skadelidtes berettigede forventning om en indsats fra Arbejdstilsynet på baggrund af anmeldelsen?«

Begrundelse

Manglende undersøgelser af arbejdsbetingede lidelser, selv når den skadelidte har givet sin accept hertil, vil betyde, at Arbejdstilsynet som myndighed ikke vil kunne lokalisere sundheds-

skadelige virksomheder og arbejdsprocesser, idet det juridiske hensyn i praksis vejer tungest. Et juridisk hensyn, som i øvrigt ikke synes at have noget retligt grundlag ud over en forsigtighedsvurdering. Enhedslisten finder det uhenigtsmæssigt, at Arbejdstilsynet fortolker tavshedspligten på denne måde.

Svar (19/10 95)

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Den enkelte tilsynskreds behandler og foretager normalt undersøgelser af arbejdsbetingede lidelser på samme måde som ved klager. Kredsen oplyser således ikke arbejdsgiveren om skadelidtes navn eller giver andre oplysninger, som kan tjene til identifikation af skadelidte, uanset om der foreligger samtykke hertil fra skadelidte.

Skønner kredsen imidlertid, at der er tale om overhængende, betydelig fare for skadelidte eller andre, kan den nævnte behandlingsmåde fraviges. I disse tilfælde vil skadelidte dog så vidt muligt blive kontaktet, inden yderligere foretages.

Direktoratet for Arbejdstilsynet har i den forbindelse oplyst, at baggrunden for denne praksis navnlig bygger på de samme beskyttelses-hensyn, der ligger bag bestemmelsen i arbejdsmiljølovens § 79, stk. 2, hvorefter en medarbejder ved Arbejdstilsynet ikke må oplyse over for arbejdsgiveren eller dennes repræsentant, at et tilsynsbesøg foretages som følge af en klage.

Forarbejderne og bemærkningerne til lovbestemmelsen må i den forbindelse fortolkes og forstås således, at tavshedspligten gælder, uanset om klageren giver samtykke til, at Arbejdstilsynet i givet fald gerne må oplyse arbejdsgiveren om baggrunden for tilsynsbesøget.

Endvidere er lagt til grund, at det kan være betænkeligt – set i forhold til Arbejdstilsynet som offentlig myndighed – at lægge vægt på samtykke fra den private borger, idet vedkommende ofte ikke vil være i stand til at overskue konsekvenserne af et samtykke eller kan føle sig presset til at give samtykke, jf. tilsvarende betragtninger, som er kommet til udtryk i betænkning nr. 998 fra 1984 om tavshedspligt, som et udvalg under Justitsministeriet har afgivet.

Arbejdstilsynet bør ikke medvirke til, at der skabes grobund for konflikter mellem en virksomheds ledelse og de ansatte.