

Hvis kommunen finder det godtgjort, at en bidragsforpligtet ikke har betalt ægtefællebidraget til den berettigede, kan kommunen udbetale den fulde kontanthjælp uden fradrag af bidraget.

I forbindelse med udbetalingen af kontanthjælp har kontanthjælpsmodtageren oplysningspligt efter bistandslovens § 18, herunder også pligt til at oplyse, om der er betalt ægtefællebidrag for den pågældende periode.

Det beror på sagens omstændigheder, om kommunen finder det godtgjort, at den bidragsforpligtede har betalt bidraget, og om dokumentationen foreligger.

### Spm. nr. S 42

Til socialministeren (5/10 95) af:

**Kim Behnke (FP):**

»Er det i overensstemmelse med gældende lovgivning, når en kommune, der har udbetalt ægtefællebidrag, søger at opkræve det hos en mand, der har betalt dette og kan dokumentere det?«

### Svar (11/10 95)

**Socialministeren (Karen Jespersen):**

Som nævnt i mit svar på spørgsmål nr. S 41 kan en kommune ikke udlægge et ægtefællebidrag forskudsvis til den bidragsberettigede. Kommunen kan derimod indtræde i retten til ægtefællebidraget, hvis den yder kontanthjælp til den bidragsberettigede.

De nærmere regler om kommunens mulighed for at indtræde i retten til et ægtefællebidrag fremgår af bistandslovens § 8.

Når der efter lovgivningen om retsforholdet mellem ægtefæller er pålagt en person at svare underholdsbidrag til en anden person, der modtager hjælp til forsørgelse, indtræder det offentlige for et beløb, der svarer til den ydede hjælp, i kravet mod den bidragsskyldige.

Dette indebærer, at kommunen, når den har udbetalt kontanthjælp for en periode, hvori kontanthjælpsmodtageren var berettiget til et ægtefællebidrag, kan indtræde i retten til bidraget.

Indsigelser om, at forsørgelsespligten er opfyldt, og at bidraget derfor ikke kan inddri-

ves, forudsætter, at der kan fremvises klar dokumentation for, at bidraget allerede er betalt.

Det er kommunen, der vurderer dokumentationen og træffer afgørelse herom. Afgørelsen kan indbringes for det sociale ankenævn.

### Spm. nr. 53

Til arbejdsministeren (6/10 95) af:

**Anne Baastrup (SF):**

»Er det korrekt som oplyst i Folkeskolen nr. 40, at en række skoler fra Roskilde havde fået tilsagn om økonomisk støtte fra Arbejdsmiljøfondet – et tilsagn, der efterfølgende blev trukket tilbage?«

### Begrundelse

I en meget interessant artikel i bladet Folkeskolen udgivet den 5. oktober beskrives et projekt, hvor man på tre skoler har taget hul på et udviklingsprojekt, hvor elever selv vælger sikkerhedsrepræsentanter og deltager i sikkerhedsorganisationen fra 7. klasse.

Det fremgår imidlertid af artiklen, at man var blevet lovet økonomisk støtte fra Arbejdsmiljøfondet, hvilket oprindeligt havde fået mange flere skoler til at melde sig. Citat: »Men i juni i år fik man pludselig afslag«.

Dette fik mange til at falde fra, så kun tre skoler kan være med i projektet.

Det undrer spørgeren, at Arbejdsmiljøfondet kan love en støtte, som efterfølgende alligevel ikke gives.

Det er spørgerens umiddelbare indtryk, at fondet i sin forvaltning af tilsagn om støtte må være underkastet almindelige principper om begunstigende forvaltningsakter, således at man ikke kan give et tilsagn – uden efterfølgende at hænge på den.

Samtidig virker det besynderligt, at ministeren i 1994 kan lancere, at arbejdsmiljø skal være en folkesag, når fondet ikke kan finde de relativt beskedne midler, der skal til for at sætte et sådant projekt i gang.

Skal arbejdsmiljø lykkes som en folkesag, er det vel netop folkeskoleelever, der skal tages fat i!