

Jeg må altså konstatere, at vi er medlem af en union, hvor vi selv og vores regering intet ansvar har for, hvad der foregår, ikke kan kontrollere, hvad der foregår, ingen indflydelse har på det, intet ved om det og i alle henseender stikker hovedet i busken.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Jeg må sige, at den beskrivelse, hr. Keld Albrechtsen giver, er fuldstændig misvisende. Der er ikke tale om, at der her vrides armen om på traktaterne. Traktatgrundlaget er nøje fulgt.

Det, der står tilbage, det, som er det virkelige problem, er gennemførelsen af atomprøvesprængninger. Over for dette har den danske regering, som det også vil være hr. Keld Albrechtsen bekendt, klart og tydeligt gjort opmærksom på sin politiske modstand imod prøvesprængninger af enhver art.

Formanden:

Jeg skylder hr. Keld Albrechtsen at sige, at han faktisk har et minut til, hvis han vil bruge det, men jeg kan forstå, at spørgsmålet er slut.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

[Skriftligt besvarede spørgsmål]

Formanden:

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige besvarelser af spørgsmål stillet af følgende medlemmer af Folketinget:

- Albrink, Sonja (CD): Spm. nr. S 7
 Behnke, Kim (FP): Spm. nr. S 41 og 42
 Baastrup, Anne (SF): Spm. nr. S 53
 Espersen, Lene (KF): Spm. nr. S 31, 32, 47, 48 og 93
 Fergo, Tove (V): Spm. nr. S 40 og 69
 Gade, Steen (SF): Spm. nr. S 61
 Gottlieb, Jette (EL): Spm. nr. S 65-68
 Højland, Niels (FP): Spm. nr. S 92
 Jacobsen, Kirsten (FP): Spm. nr. S 22
 Jensen, Karen Højte (KF): Spm. nr. S 44
 Kirk, Jens (V): Spm. nr. S 54-56
 Kjær, Henriette (KF): Spm. nr. S 4-6 og 28
 Lunde, Jes (SF): Spm. nr. S 11
 Madsen, Jens Løgstrup (V): Spm. nr. S 13-20, 23, 24 og 43
 Sander, Helge (V): Spm. nr. S 57
 Seeberg, Gitte (KF): Spm. nr. S 10
 Søvnald, Villy (SF): Spm. nr. S 3, 8, 9 og 86

- Thrane, Bodil(V): Spm. nr. S 36
 Vinther, John (KF): Spm. nr. S 49-52
 Urup, Henning (V): Spm. nr. S 12

Spm. nr. S 7

Til boligministeren (3/10 95) af:

Sonja Albrink (CD):

»Vil ministeren oplyse, hvilke planer der foreligger om en revision af ejerlejlighedslovens bestemmelser om ejerindflydelse i ejerforeninger?«

Begrundelse

I svar på Boligudvalgets spørgsmål (Alm. del – bilag 64) af 23. februar 1989 vedrørende rækkevidden af ejerlejlighedslovens § 2, stk. 4, oplyste den daværende boligminister, at ministeren var opmærksom på, at loven var blevet vidererækkende end oprindeligt tilsigtet. Ved en eventuel kommende revision af ejerlejlighedsloven ville ministeren overveje, om der skulle »ske en tydeliggørelse af den nævnte bestemmelse med henblik på at sikre, at den alene omfatter de situationer, der ligger inden for formålet med bestemmelsen«.

Hensigten havde alene været at forhindre oprindelige ejere af ejendomme, som senere blev opdelt i ejerlejligheder, i at bevare afgørende indflydelse i ejerforeningerne. Det var derimod ikke tilsigtet, at også senere ejere af flere lejligheder skulle miste stemmeretten for udlejede lejligheder.

Østre Landsret stadfæstede i en dom den 14. februar 1995 en byretsdom, hvorefter loven blev fortolket efter ordlyden, uanset ordlyden altså er blevet vidererækkende, end det har været forudsat i lovens motiver. Dommen er refereret i Ugeskrift for Retsvæsen 1995, side 390. Afgørelsen har været til skade for en ejer, som har købt flere lejligheder i en ejendom, som allerede var opdelt i ejerlejligheder, og hvor han som følge af bestemmelserne i ejerlejlighedslovens § 2, stk. 4, ikke har stemmeret i ejerforeningen.