

så er der ikke noget at gøre ved det, så må man passivt affinde sig med det. Er det virkelig den danske regerings opfattelse, eller er der snarere tale om, at fordi det er en stormagt, så ønsker Danmark ligesom Kommissionen ikke at komme i strid med Frankrig?

Og så vil jeg godt spørge, hvordan ministeren kan vide, at det skulle være rigtigt på nogen som helst tænkelig måde, når EU-Kommissionen påstår, at der ikke er tale om særlig farlige eksperimenter. Alle andre end ministeren og EU-Kommissionen ved jo, at der er tale om særlig farlige eksperimenter. Vi ved ganske vist ikke, hvad der står i de dokumenter, som EU-Kommissionen har fået fra Frankrig, for de er jo hemmelige, men jeg vil godt vide, hvorfra ministeren kan have den opfattelse, at her kan være tale om ikke særlig farlige eksperimenter.

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Det er i forlængelse af det, ministeren siger, at Kommissionen har haft et grundlag for at beslutte, at der ikke er tale om særlig farlige eksperimenter. Den beslutning er truffet på grundlag af oplysninger fra den franske regering.

Der er megen strid om, hvordan forholdene rent faktisk er omkring prøvesprængningsområderne. Jeg kan oplyse ministeren om, at årsagen til de voldsomme reaktioner i Papeete efter den første prøvesprængning sådan set ikke var prøvesprængningen; men fagforeningerne erklærede en generalstrejke, fordi de af deres eget statistiske materiale kunne se, at ud af 1.250 kræftdøde havde 95 pct. været beskæftiget med prøvesprængninger. Og det, kravet gik på, var alene at få adgang til sygejournalerne, så de kunne få bekræftet selve statistikken.

En anden ting er, at den anerkendte forsker Jacques Cousteau i forskellige ting har fundet strontium, som alene kan komme fra de underjordiske sprængninger – godt nok ikke i en mængde, så det er skadeligt.

Begge dele tyder på, at der er stor risiko ved det, og derfor bør regeringen måske overveje, om der er andre informationer, der kan lægges til grund for at rejse sag om sikkerheden over for Kommissionen.

**Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):** Jeg har ikke meget nyt at føje til i forhold til mit første svar. Det bliver en gentagelse. Det er heller ikke unaturligt, da spørgsmålet er det samme som før.

Det er regeringens opfattelse, at der ikke er juridisk grundlag for, at Danmark skulle anlægge sag mod Kommissionen. Kommissionen har truffet sin afgørelse i denne sag på basis af oplysninger, den har indhentet. Kommissionen har fundet, at der ikke var tale om særlig farlige eksperimenter, og derfor er der set fra Kommissionens side sket en afslutning af sagen. Og det efterlader ikke Danmark med en juridisk mulighed for at gå videre.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil i næste spørgsmål vende tilbage til spørgsmålet om en undersøgelse af, hvad Kommissionen rent faktisk har gjort, og i hvilken grad Kommissionen har misligholdt sit ansvar i denne sag, men jeg vil godt i forlængelse af det, hr. Bent Hindrup Andersen spurgte om, og som han ikke fik svar på, spørge, om ministeren er opmærksom på, at der i den australske avis Sydney Morning Herald i går blev oplyst, at den franske hær har lavet en rapport, der dokumenterer, at atomsprængningerne har fået atollerne til at revne, og at der er udsivet radioaktivt materiale til havet med miljøkonsekvenser til følge.

Vil den danske regering kræve, at den rapport kommer til at indgå, og vil den danske regering kræve at få den fra den franske regering? Og vil den danske regering på den baggrund erkende, at alt, hvad Kommissionen bygger sin konklusion på om, at dette her ikke skulle være særlig farligt, bygger på det materiale, man allernådigst har fået tilstillet fra Frankrig, og som ikke indeholder de ting, der er af afgørende betydning for bedømmelsen af denne sag?

**Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):** Selvfølgelig bygger Kommissionens beslutning på det materiale, Kommissionen har haft til sin rådighed – andet kan Kommissionen jo ikke gøre. Jeg må også gå ud fra, at når Kommissionen træffer en sådan beslutning, har den sikret sig, at den har et ordentligt beslutningsgrundlag.

Jeg må gentage, at i henhold til Euratom-traktaten er det Kommissionen, der er traktatens vogter og derved først skal vurdere, om betingelserne er opfyldt.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Skal svaret opfattes sådan, at selv om vi andre på et senere tidspunkt vil blive i stand til at