

Kommissionen kunne ikke på sit møde i går tage sig sammen til at indbringe Frankrig for EF-Domstolen, selv om Frankrig helt klart og bevidst overtræder EU-retten. Den franske regering er ligeglad med Kommissionens krav om oplysninger, og den franske præsident føler sig højt hævet over de traktater, Frankrig selv har underskrevet. Disse traktater overholder han, når han synes, det fremmer den franske regerings interesser, ellers bryder han dem bare. Derfor er det en ren kapitulation, når Kommissionen nu endnu en gang blot anmoder Frankrig om de ønskede oplysninger.

Sagen efterlader det klare indtryk, at stormagterne i EU kan overtræde Unionstraktaterne, som det passer dem. Det er kun små lande som Danmark, der er nødt til at overholde traktaterne og give Kommissionen oplysninger, når den kræver det. Altså med andre ord, fransk ret går forud for EU-ret, mens EU-ret går forud for dansk ret. Vi har altså en unionsforfatning, hvor fransk ret har forrang for EU-ret, der igen har forrang for dansk ret. Spørgeren kan kun glæde sig over, at han hverken har lod eller del i en sådan union.

Keld Albrechtsen (EL):

EU-Kommissionen inkl. den danske EU-kommissær Ritt Bjerregaard har jo nu kapituleret fuldstændig over for de franske atomprøvesprængninger. Det demonstrerer da, at franske stormagtsinteresser i EU går forud for miljøet.

Det er blevet sagt meget præcist, at EU-kommissærerne er franske skødehunde.

Når en EU-stormagt på den måde dikterer EU sine betingelser, ja, så gælder traktaterne jo ikke længere. Det er kun små lande, der lydigt må overholde traktaterne. De store kan bare se bort fra dem og blæse på dem.

Jeg håber ikke, at den danske regering vil være med til at acceptere sådanne tilstande, og derfor håber jeg, at udenrigsministeren nu vil meddele, at Danmark vil indklage Kommissionen for EF-Domstolen for manglende håndhævelse af Euratom-traktaten.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Hvad angår den første del af spørgsmålet, så lægger regeringen vægt på, at den balance mellem EU's institutioner og medlemslandene, som er indeholdt i traktaterne, respekteres, og regeringens holdning gælder også i forhold til Euratom-aftalen.

Det er Kommissionen, der er Euratom-aftalens vogter. Det fremgår af traktatens artikel 124. Det er derfor Kommissionen og ikke medlemslandene, der først skal vurdere, om traktatens regler er overholdt.

Det forudsætter så selvfølgelig, at Kommissionen har et korrekt grundlag at vurdere på. Det har Kommissionen brugt de seneste måneder på at etablere i et samarbejde med den franske regering, og på den baggrund traf Kommissionen mandag aften en afgørelse.

Kommissionen besluttede, at Euratom-traktatens artikel 34 principielt finder anvendelse på den type atomprøvesprængninger, som Frankrig gennemførte. Kommissionen har analyseret de oplysninger, som den franske regering var kommet med. Kommissionen har også anmodet et uafhængigt tysk analyseinstitut om at vurdere oplysningerne. Resultatet er, at der ikke konkret er grundlag for at anvende bestemmelsen.

De franske atomprøvesprængninger er ifølge disse videnskabelige vurderinger ikke – og jeg citerer: »særlig farlige eksperimenter«, hvilket er betingelsen for at anvende Euratom-traktatens artikel 34. Med den beslutning, der er truffet mandag aften, har Kommissionen derfor afsluttet den del af sagen.

Hvad angår den anden del af spørgsmålet, har jeg svært ved at se, hvad det er, Kommissionen har gjort, som kunne danne grundlag for en retssag mod Kommissionen. Det eneste teoretiske grundlag for et dansk sagsanlæg ville være Euratom-traktatens artikel 148 om passivitet. Den bestemmelse indebærer, at en medlemsstat kan anlægge sag mod Kommissionen – og kun kan anlægge sag mod Kommissionen – hvis Kommissionen i strid med traktaten har undladt at træffe en afgørelse. Det er regeringens vurdering, at Kommissionen ikke har været passiv. Nu har Kommissionen truffet en afgørelse, derfor er der efter regeringens opfattelse ikke grundlag for en retssag mod Kommissionen for at have været passiv.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg må starte med at sige, at jeg finder, ministerens svar er overordentlig forstemmende. Ministeren er tilsyneladende indstillet på politisk at dække op bag ved EU-Kommissionens knæfald for Frankrig og dermed selv gøre sig fortjent til betegnelsen fransk skødehund.

Jeg vil godt spørge, om det virkelig er den danske regerings opfattelse, at hvis Kommissionen ikke påser overholdelsen af traktaterne, ja,