

hedens konkurrenceevne. Den ledige, der har fået arbejde som afløser, er glad, idet han har fået arbejde i en periode og dermed øget sine chancer for at komme tilbage til arbejdsmarkedet. Og staten og kommunerne er glade, fordi flere er på uddannelse, samtidig med at der aktivt sættes folk i arbejde.

Men tilbage til selve lovforslaget. Mere end 32.000 har benyttet sig af loven siden 1989, en succes, som kan tilskrives kursister og ikke mindst erhvervslivets velvilje over for at give mulighed for VUS-ordning.

Nu foreslås loven forbedret, så der bliver mulighed for at anvende ekstra 40 uger til deltagelse i studier og erhvervskompetencegivende uddannelser, f.eks. almen voksenuddannelse og de gymnasiale uddannelser.

Socialdemokratiet er positivt over for forslaget. Det indeholder mulighed for stor fleksibilitet, hvilket er et plus for hele VUS-området.

Socialdemokratiet kan støtte forslaget.

#### Ulla Tørnæs (V):

Så er vi nået til undervisningsministerens del af de forslag, der indtil nu er offentliggjort omkring voksen- og efteruddannelsesreformen. Nøjagtig som jeg sagde ved behandlingen af lovforslag nr. L 16 tidligere på dagen, synes jeg faktisk, det er en mærkværdig fremgangsmåde, regeringen her har valgt, med denne stykvisse fremsættelse af voksen- og efteruddannelsesreformen. Men jeg er naturligvis fuldstændig enig med den foregående ordfører i, at en veluddannet arbejdsstyrke er Danmarks bedste ressource, ikke mindst når vi har de stadig ændrede arbejdsforhold og den nye teknologi in mente.

Men lad mig starte med at sætte en række spørgsmålstejn ved, om der overhovedet er det behov, som her tages for givet. Er der overhovedet behov for at udvide muligheden for at forlænge perioden, hvor man kan modtage voksenuddannelsesstøtte? Hvordan er ministeren nået frem til et skøn på et merforbrug på 20 pct.? Har ministeren undersøgt, om der overhovedet er interesse for at benytte sig af muligheden for voksenuddannelsesstøtte i 40 uger? Og er de nuværende rammer for VUS overhovedet opbrugt?

Dette lovforslag minder mig meget om statsministerens løfte om at oprette 60.000 nye uddannelsespladser, som regeringen jo senere ikke kunne dokumentere behovet for. Men heldigvis fraveg regeringen da også kravet om oprettelsen af de 60.000 uddannelsespladser.

Med hensyn til begrænsninger af støtte til deltidsuddannelse er vi i Venstre betænkelige ved de opstramninger, der foreslås for mulighed for støtte til deltidsuddannelse. En sådan begrænsning vil i høj grad gå ud over den nødvendige fleksibilitet, der er en forudsætning for, at også lønmodtagere i arbejde har mulighed for at deltage i voksen- og efteruddannelse.

I Venstres og Det Konservative Folkepartis oplæg, »Reform '96«, foreslår vi en række principper, på grundlag af hvilke vi mener, at den reelle voksen- og efteruddannelsesreform skal bygges. Og jeg må sige, at en udbygning af VUS ikke har den største prioritet. Men vi har en række konkrete spørgsmål, som vi vil stille ministeren under udvalgsarbejdet, og så må vi jo afvente det egentlige reformudspil fra regeringens side.

#### Frank Dahlgaard (KF):

Det Konservative Folkeparti er, hvad skal vi sige, lidt skeptisk afventende omkring det her forslag om at udvide eller fordoble VUS-støtteperioden fra 40 til 80 uger.

Det er klart, at uddannelse og også voksen- og efteruddannelse er en god ting. Det er der ingen grund til at køre lyrik på på dette fremskredne tidspunkt.

Men jeg må stille det spørgsmål på mit partis vegne, om der er behov for det her. Det er klart, at nu skal man som et led i bestræbelserne for at få flere i arbejde og uddannelse have nogle flere uddannelsespladser.

Men er den lidt skjulte begrundelse for dette forslag måske i virkeligheden, at man ikke har opbrugt bevillingen? Er det ikke rigtigt, at man ikke har opbrugt bevillingen til voksenuddannelsesstøtte? Den er på godt 200 mio. kr., og heraf er, så vidt jeg har fået oplyst, kun halvdel brugt efter 10 måneder. Og så må man som konservativ sige, at fordi der er afsat nogle penge til noget og de ikke bliver brugt, skal de ikke nødvendigvis bruges til noget andet. De behøver slet ikke blive brugt. De kunne nedbringe statsunderskuddet og forbedre nogle finanser.

For det andet er forslaget udtryk for en skærpet konkurrence til f.eks. uddannelsesorloven. Ligger der nogle lidt skjulte begrundelser bag ud over dem, der er fremført?

Så vil jeg lidt på linje med den tidligere ordfører stille et konkret spørgsmål: Gad vide, om de private virksomheder egentlig er interesserede i det her, og om de mennesker, der er ansat i de private virksomheder, er interesserede i at få en