

de arbejdende. Det ville der være perspektiv i i stedet for dette juks.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Det var synd, at taletiden blev opbrugt, for jeg savnede nogle uddybninger af noget af det, som hr. Bruno Jerup fremførte her fra talerstolen.

Hr. Bruno Jerup sagde noget i retning af »strandrensning og andet idiotarbejde«. Hvad mener hr. Bruno Jerup med det? Er det ikke en voldsom hån over for de mennesker, der hver eneste dag yder et stykke seriøst arbejde for, at vi kan have et rent og flot strandmiljø i Danmark? Hvor blev alle visionerne om, at vi skal have et pænt og rent miljø, af? Det er altså idiotarbejde at lave strandrensning og den slags, men hvad mener hr. Bruno Jerup med det? Hvorfor er det ikke et værdigt arbejde ligesom alt muligt andet?

Jeg kunne måske give hr. Bruno Jerup ret i, at nogle af de projekter, man laver ude i kommunerne med tømme-vandpyt-projekter og sådan noget, hvor man graver et hul og dækker det til igen, er idiotarbejde. Men det var ikke det, hr. Bruno Jerup sagde. Han sagde »strandrensning og andet idiotarbejde«, men nu får hr. Bruno Jerup mulighed for at uddybe det.

(Kort bemærkning).

**Bruno Jerup (EL):**

Jeg kan jo starte med at takke hr. Tom Behnke for at give mig ekstra taletid.

Sagen er, at idiotarbejde er alle former for tvangsarbejde, og så er det sådan set ligegyldigt, hvor klogt det måtte se ud. Ordentligt arbejde er arbejde, hvor der foreligger en overenskomst, et arbejde, man selv kan vælge og selv kan søge, hvor man har ret til at organisere sig i en a-kasse, hvor man har ret til dagpenge, og hvor man har almindelige overenskomstmæssige beføjelser og muligheder for at sige på en ordentlig måde til andre: Jeg ønsker at forbedre mine forhold, jeg ønsker i det hele taget at blive respekteret for det, jeg gør. Det er et arbejde, hvor man har mulighed for at angribe sin arbejdsgiver og sige: Det her er for dårligt, jeg vil gøre det på en anden måde, og jeg vil have nogle andre forhold.

Se, det er værdigt arbejde. Men det er ikke værdigt arbejde, når staten eller kommunen eller hr. Tom Behnke finder det passende at kommandere folk ud til det, og så er det sådan set ligegyldigt, om der er tale om skolelærere eller om folk, der renser strande.

**Socialministeren (Karen Jespersen):**

Jeg vil gerne takke de partier, der har støttet lovforslaget, og jeg vil også gerne benytte anledningen til at udrede nogle misforståelser.

Den grundlæggende filosofi bag forslaget ligger helt i forlængelse af den filosofi, der ligger bag loven om kommunal aktivering, nemlig at man skal lave en indsats for de penge, man får udbetalt af det offentlige. Det er til gavn for én selv, fordi man bliver beskæftiget med noget fornuftigt, og jeg er helt enig med hr. Tom Behnke i, at det at rense strande og andre former for oprydningsarbejde er en overordentlig fornuftig beskæftigelse. Det er den filosofi, vi viderefører her.

Vi synes, der er en mangel ved den eksisterende lov, fordi kommunerne har mulighed for at trække de unge ind og ud af beskæftigelsesprojekter: Ind i 6 måneder, ud i 3 måneder, ind i 6 måneder osv. Det er fuldstændig rigtigt, som hr. Bendt Bendtsen sagde, at der er kommuner, der fastholder længere forløb på de steder, hvor de skønner, det er nødvendigt; men vi synes, det er en god idé, at unge, der har brug for det, kan få et lidt længere forløb, så vi synes, at alle unge i alle kommuner skal have den mulighed.

Men omvendt er vi også opmærksomme på, at vi skal passe på, at de unge ikke bliver hængende i aktiveringsforløbene, og det er en af grundene til, at vi siger, at unge under 25 år også skal have en handlingsplan. Nu bliver kommunerne pålagt at holde øje med de unge hele tiden og ikke så at sige glemme dem i et beskæftigelsesprojekt, men hele tiden sørge for, at de kommer i gang med et rigtigt arbejde eller en rigtig uddannelse, hvis der er mulighed for det.

Den anden grund til, at der skal laves en handlingsplan, er selvfølgelig at gøre en så stærk indsats som muligt for, at en aktivering får den unge ud af kontanthjælpssystemet og er med til at finde en vej tilbage på arbejdsmarkedet eller tilbage i uddannelsessystemet.

Men den forstærkede indsats er sådan set den vigtigste ændring i forslaget. Jeg er helt enig med hr. Flemming Oppfeldt og hr. Bendt Bendtsen, når de siger, at vi her har at gøre med unge, hvor det er meget vigtigt at få en del af dem ud i rigtigt arbejde, fordi det kendetegner dem, at de er utrolig trætte af skolen.

Der er flere måder til at komme ud på en rigtig arbejdsplads, og jeg skal ikke fortænke nogen i, at man kan løbe lidt sur i begreberne i en lovgivning som denne, hvor vi jo opererer