

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Et tilbud, man ikke kan sige nej til, var slutteplikken fra fru Vibeke Peschardt, og så er det lidt vigtigt at vide, hvad det tilbud går ud på. Jeg vil her indskrænke mig til at stille et enkelt spørgsmål. Så har fru Vibeke Peschardt mulighed for at svare også inden for en kort bemærkning. Og det kan sådan set gøres med ja eller nej.

Er det sådan, at 5 år er 5 år? Jeg har forstået det sådan, at 5 år er sådan set 5 år, når det drejer sig om de unge under 25 år. Men 5 år er ikke helt 5 år, når det drejer sig om dem, der er ældre end 25 år. Jeg vil gerne høre fra Det Radikale Venstre: Er 5 år 5 år for alle uanset alder, eller har vi en aldersdiskrimination her? Det er lidt vigtigt, hvis man skal tage stilling til et tilbud, man ikke rigtig kan sige nej til.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Jamen det kan jeg godt svare ja til. Det er 5 år, fordi vi regner med, at aktiveringen kommer til at virke så godt, så dagpengeperioden på intet tidspunkt bliver forlænget.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Der lå et element af skøn i det svar. Jeg vil gerne have det udbygget lidt. Hvad bygger Det Radikale Venstre det skøn på, at der overhovedet ikke på noget tidspunkt bliver risiko for, at man kan komme til at vente lidt på at få et aktiveringstilbud? Det er jo det, der kan forlænge perioden for de over 25-årige, så vidt jeg har forstået. Hvor lang tid skal man så kunne forlænge den periode? Hvis vi ryger ind i en lavkonjunktur igen, er det så sådan, at man kan få dagpenge i det uendelige? Hvad er det definitive loft? Det vil jeg gerne vide.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Nej, man kan ikke få dagpenge i det uendelige. Skulle det ske, at nogen i en aktiveringssituation kommer ud for at udstrække perioden til 5 år og 1 uge eller 5 år og 2 dage eller noget i den stil, så er det da muligt, at man bliver nødt til at se på, om man skal lave en opstramning af reglerne, men det går jeg ud fra man kan tale om.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Men hvis nu vi har en person, som ikke får tilbuddet efter 2 års forløb, men efter 2½ års forløb – det er trods alt et højt ambitionsniveau, regeringen har sat sig som mål – hvad så? Betyder det så, at vedkommende alligevel ryger ud tidligere, eller hvad betyder det?

Det må fru Vibeke Peschardt jo svare på. Hun taler, som om det er 5 år og så en enkelt dag eller to, men det kunne jo også være et halvt år, som det kniber med. Hvad er lovens bogstav? Er lovens bogstav ikke, at man kan strække den til 5½ år f.eks.? Og er det ikke lovens bogstav, der er gældende, eller er der en aftale mellem regeringens partier indbyrdes om, at det skal laves om eller man på anden vis skal sikre, at det, som måske Det Radikale Venstre mente var lovens ånd, ikke skal være lovens bogstav? Hvad er de radikales udlægning af det? Er det lovens tekst, der gælder, eller er det en anden fortolkning?

Når jeg så har fået fru Vibeke Peschardts svar, kan det være, jeg beder en anden om også at svare. Det venter jeg med.

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Det er jo ganske snedigt og ganske smart at begynde at bore i lige præcis det spørgsmål.

Jeg vil godt sige på regeringens vegne og på regeringspartiernes vegne, at vi forudsætter, efter at indfasningen er sket og færdiggjort 1. januar 1999, at alle har sikkerhed for at få 3 års fuld aktivering efter 2 års ledighed, og i den situation er 5 år 5 år.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jeg kan godt forstå dansk. Jeg forstod også ministerens svar. Men hvis det nu viser sig, at regeringens forudsætninger ikke helt holder, hvad er så gældende? Er det lovens bogstav eller hvad?

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

De ledige skal efter 2 års ledighed have 3 års fuld aktivering for maksimale dagpenge. Det er det, vi siger. Det forpligter regeringen sig til. Vi forpligter os til en aktivering på 3 år, og efter 3 år på fuld aktivering er dagpengeperioden slut. Så det vil sige, at 5 år er 5 år.

Hvis der skulle være en situation, hvor konjunkturerne ændrede sig og blev helt anderledes, end vi regner med – altså, vi er fremme