

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg gav et svar på det spørgsmål, fru Pia Christmas-Møller stillede, og det vil jeg gerne understrege. Jeg vil også gerne tilslutte mig, at der er mange veldrevne a-kasser med under 50.000 medlemmer, som netop har deres kompetence og deres viden i overenskomstforhold, i aftaleforhold, og som dermed kan være med til at give den bedste mulige service. Jeg tror også på, at der i fremtiden vil være nogle af de a-kasser, der slår sig sammen, og at der også kan være under 50.000 medlemmer i nogle af de bestående a-kasser.

Det, vi udelukkende taler om, når vi taler om tallet 50.000, er nyoprettede a-kasser. Det er a-kasser, der på en eller anden måde opstår, og dér siger vi, at der skal være en vis begrundelse og en vis kvalitet bag, for ellers kunne der jo komme en hel masse tværfaglige a-kasser, som brød ud, så man fik ødelagt den stabilitet, der er, ved at man har den fornødne viden og det fornødne kendskab til, hvad det er for et arbejdsmarked, man håndterer og begår sig i.

Det er dér, at jeg godt vil understrege, at det med de afgrænsede a-kasser, det med, at a-kasserne har et tilknytningsforhold, hvor tingene hænger sammen, er det, der giver de bedste forudsætninger. Det er også det, der giver den bedste service over for det arbejdsmarked, som man skal servicere.

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Jeg vil bare have fru Pia Christmas-Møller til at bekræfte, at det, hun foreslår for de arbejdsløse, er, at hvis de skal have mulighed for at holde f.eks. 4-5 ugers ferie, er konsekvensen, at de bliver nødt til at afsætte godt 10 pct. af den understøttelse, de får i dag, for at kunne gøre det. Det er realiteten for 300.000 mennesker. Det er fru Pia Christmas-Møllers forslag. Eller hvor forestiller hun sig ellers, at beløbet, som de skal holde ferie for, skal komme fra til de 300.000 arbejdsløse, som jo ikke kan stå til rådighed for arbejdsmarkedet i de fem uger?

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Allerførst til hr. Jerup: Nej, jeg kan ikke bekræfte, at det er konsekvensen af vores forslag. Også arbejdsløse har jo en forudgående tilknytning til arbejdsmarkedet, hvor de har optjent feriepenge på ganske almindelige vilkår, og det er simpelt

hen bare dem, de skal holde ferie for. Har de ikke optjent fuld ferieret i det forudgående arbejde, nå ja, så holder de ferie for det, de har optjent, medmindre de vil trække pengene ud af bankbogen. Det må de selv om, den ret vil jeg ikke fjerne fra dem. Det skal bare ikke være dagpengene, der skal betale ferien. Så jeg kan ikke bekræfte hr. Jerups påstand.

Til hr. Ole Vagn Christensen: Nu vil jeg være venlig. Jeg lyttede meget intenst til besvarelsen før, og jeg skal ikke causere over den, det er jeg ellers lidt fristet til. Men jeg vælger at opfatte hr. Ole Vagn Christensens svar sådan, at Socialdemokratiet på dette punkt ikke er mere fastlåst, end at vi kan komme i en fornuftig diskussion under udvalgsarbejdet, og er vi nået dertil, synes jeg, vi er nået ganske langt lige præcis på det område. Så det vil jeg godt takke for.

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Bortset fra de indledende bemærkninger gav fru Pia Christmas-Møller mig ret. Det er jo konsekvensen af det konservative forslag, at de mennesker, der ikke har haft arbejde i et år, får et år, hvor de ikke kan holde ferie, for ellers skal de af med 10 pct. af deres understøttelse og spare sammen, så de kan holde ferie for det. Det er jo konsekvensen af dette forslag, så tag da at indrømme det i stedet for at tale udenom.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Man skal jo høre meget fra fru Pia Christmas-Møller. Fortolkninger kan man altid gå ind i, og det kan man så tillade sig. Det, jeg omtalte, var, at jeg ved, at der selvfølgelig foregår en udvikling på det bestående arbejdsmarked omkring aftaler både på det overenskomstmæssige område og med brancher og karteller og den slags ting, og det skal selvfølgelig ikke være sådan, at dette forslag er en hindring for det.

Aage Frandsen (SF):

Det forslag, vi behandler her, er, ligesom en række af de andre forslag, vi skal behandle senere, lanceret under overskrifter som »fremrykning af tilbud til arbejdsløse«, »forstærket ungdomsindsats« og meget andet meget smukt. Men indholdet i dem er jo sammenlagt, at der for række menneskers vedkommende bliver tale om, at de får økonomiske forringelser ud af det. Det kan godt være, at regeringen så vil sige, at der dér også følger noget godt med, men conse-