

til et positivt resultat, skal der ske betydelige ændringer, for at vi kan stemme for lovforslaget, når vi kommer frem til anden og tredje behandling, således som også arbejdsministeren har varslet her i dag.

Med hensyn til selve lovforslag nr. L 14 er det jo bemærkelsesværdigt, at det er fremsat i to omgange, hvor a-kasserne i første omgang skulle have en størrelse på i alt 50.000 medlemmer. Men arbejdsministeren kom til besindelse i løbet af et døgn tid, og så fik vi i anden omgang et nyt forslag, hvor det nu hedder, at det er de nye a-kasser, der skal op på 50.000 medlemmer.

Lad mig straks sige, at anden version af L 14 selvfølgelig er bedre end første, men under alle omstændigheder synes vi, det principielt er ravsrukende forkert, at man foretager denne opstramning. Vi synes ikke, det er rimeligt, at man indskrænker mulighederne for, at der kan oprettes a-kasser, og det er jo ikke arbejdsministeren ubekendt, at vi synes, det havde været langt bedre, om man var gået den anden vej og havde sagt ja til oprettelse af tværfaglige a-kasser, således at de, der måtte ønske det, kunne oprette en a-kasse, dog med en bundgrænse på 5.000 medlemmer. Så mener vi at man ville have lagt sig på et niveau, der ville have været meget passende for den størrelse, som et land som Danmark nu engang har.

Vi mener simpelt hen, at man med det forslag, der ligger her, kan være sikker på, at der ikke er mulighed for at oprette nye frie fagforeninger og heller ikke a-kasser. Så det er en tendens, som vi absolut ikke kan tilslutte os.

Ændringen af dagpengeperioden fra 7 til 5 år er selvfølgelig et skridt i den rigtige retning, men når jeg i indledningen talte om, at vi synes, regeringen er for uambitiøs, er det, fordi vi mener, at 4 år absolut burde være tilstrækkeligt. Men når regeringen så siger 5 år, kan man sige, at det selvfølgelig er i den rigtige retning. Problemet er jo bare, at vi af den debat, der har været, siden lovforslaget blev fremsat, har kunnet både læse og høre, at der i virkeligheden heller ikke er tale om 5 år. Nej, der er en række forskellige forhold, der gør, at jeg har set eksempler, hvor man siger, at perioden meget vel kan være 8½ år. Jeg ved ikke, om det er rigtigt. Det er ikke en konstruktion, der er lavet i Venstres folketingsgruppe, men i hvert fald har alle erkendt, at det er mere end 5 år.

Så hjælper det jo ikke, at arbejdsministeren har udtalt - og jeg har set, at finansministeren har sagt det samme - at det med de 5 år ikke er

så afgørende, for der er så få, der falder ud. Så vil jeg bare gøre opmærksom på, at dér får vi andre meldinger, og jeg har set, at Bent Louis Nielsen fra A-kassernes Samvirke også har sagt, at det kan han ikke helt tilslutte sig.

Derfor vil jeg også her sige, at med hensyn til dagpengeperioden bevæger tingene sig i den rigtige retning, men hovedproblemet for os er, at man med de to nævnte forslag nok bevæger sig i den rigtige retning og har fat i de rigtige redskaber, men at det bare ikke er tilstrækkelig præcist, og vi er bange for, at vi endnu en gang kommer til at opleve, at det er et forslag, som ikke vil skabe et arbejdsmarked, der er så godt, som det danske samfund fortjener: et arbejdsmarked, hvor der kan skaffes den arbejdskraft, som der heldigvis er mere og mere brug for.

Men vi er åbne over for de forhandlinger, der i øjeblikket foregår sideløbende, nemlig finanslovforhandlingerne, og så glæder vi os til at komme tilbage til anden og tredje behandling, hvor vi håber at forslagene er mere spiselige.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Det er da skønt, at hr. Helge Sander har opfattet, at tingene foregår i fordragelighed. Men når jeg alligevel har bedt om ordet, er det sådan set på grund af den bemærkning, som hr. Helge Sander kom med om, at regeringen ikke er ambitiøs nok. Jeg vil godt understrege, at hvis målet er at nå frem til, at folk er beskæftigede i fremtiden, så er det sandelig et stort skridt, man her tager - sely om vi har en forbedret beskæftigelsesituation.

Hr. Helge Sanders overbud - eller hvad man nu vil kalde det, når man begynder at snakke om 4 år - kunne jo godt forstås på den måde, at nu skal man vise, at man kan meget mere. Jeg mener, at det forslag, man står med her om de 5 år - hvis hensigten vel at mærke er at skabe tryghed i befolkningen og skabe forståelse i befolkningen for, at opgaven kan lykkes - er et stort skridt at tage.

Jeg må også sige, når jeg så hører argumenterne imod, at fremtidens arbejdsløsheds-kasser skal have en vis størrelse, at det, der ligger i det, at de skal have en vis størrelse, er, at der skal være en vis kvalitet, at man bliver i stand til at servicere sine medlemmer.

Det finder jeg sådan set også er en meget væsentlig del af den opgave, som a-kasserne står over for, som AF står over for, og som hele Folketinget står over for, hvis det skal lykkes at