

den kæmpe pengetank. Det er jo ikke penge, der bliver udbetalt her og nu. Nej, det er en ekstra skat, som bliver betalt af erhvervslivet, af dem, der arbejder, af dem, der er arbejdsløse, af alle dem, der er på overførselsindkomst. Det er altså en ekstra skat, man ønsker, for at pengene skal komme ind i en tank, hvorfra man så kan investere ganske glimrende i erhvervslivet og derigennem overtage kontrollen!

Jeg garanterer for, at ministeren ikke har tænkt sig særlig godt om, eller også, og det er næsten det værste – man kan jo næsten se det på hendes ansigtsudtryk for øjeblikket – *har* hun tænkt sig om. Hun ved godt, hvad det er, hun gør, og det gør det næsten endnu værre.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Jeg er godt klar over, at vi har mange andre sager på dagsordenen, men når jeg alligevel beder om ordet, er det, fordi jeg faktisk mener, at det er ret væsentligt.

Jeg vil gerne takke ministeren for hendes seneste svar. Ikke på grund af indholdet – det bekymrer mig meget, at ministeren erkender, at lovforslaget indebærer et brud på det årelange princip om, at det er arbejdsmarkedets parter, der fastsætter størrelsen af ATP-indbetalingerne – men fordi det trods alt er befordrende for diskussionen både her og senere i udvalget og under forhandlingerne, at vi taler om nogenlunde det samme.

Jeg vil også bede ministeren om at forholde sig til det, som Arbejdsmarkedspensionsudvalget jo fastslog som en afgørende forudsætning for, at man overhovedet skulle have nogen glæde af arbejdsmarkedspensionerne, nemlig at pensionsindbetalingerne skulle træde i stedet for et forbrug her og nu. Hvad mener ministeren om det princip? Mener ministeren, at det er vigtigt, at vi også i fremtiden forfølger det princip? Eller er der kommet nogle helt nye nationaløkonomiske vurderinger, som gør, at vi nu kan se stort på det? Jeg tvivler på det. Det er altså det, der er det helt afgørende for mig i denne sag. Jeg synes, at det er vigtigt, at ministeren forholder sig til det. For ellers risikerer vi at stikke folk blå i øjnene, når det drejer sig om disse pensionsindbetalinger. De får ikke det ud i den anden ende, som de har indbetalt.

Jeg vil endnu en gang bede ministeren om at forholde sig til dette forslag, som favoriserer folk, der har været ledige halvdelen af deres arbejdsliv, på bekostning af dem, der har arbej-

det hele arbejdslivet. Er det virkelig meningen, at det er konsekvensen?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Kirsten Jacobsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 14: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. (Forstærket ungdomsindsats, fremrykning af delperioden 2 (aktivperioden), overgangsydelse m.v.).

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).
(Fremsat 4/10 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ole Vagn Christensen (S):

Gør din pligt, kræv din ret! Det står der på mange socialdemokratiske faner. Med det forslag til ændring, regeringen har lagt frem her, er der ingen tvivl om at medlemmer af en a-kasse får mulighed for at gøre deres pligt i den nye tid, som er en opgangsperiode. Men det gør jo heller ikke noget, når vi ved, at det drejer sig om at bekæmpe langtidsløsheden og få den erstattet med beskæftigelse. Det gælder unge uden uddannelse, og det gælder unge uden egentlig erhvervstilknytning.

I Socialdemokratiet er vi derfor godt tilfredse med, at unge uden uddannelse nu skal have et reelt tilbud om uddannelse i mindst 18 måneder. I Socialdemokratiet er vi også godt tilfredse med, at unge, som ikke har haft mindst 24 måneders arbejde inden for de sidste 36 måne-