

erhvervsaktive år til fordel for et forbrug som pensionist.«

Et andet sted i rapporten skriver man, at hvis en yderligere pensionsopsparing ikke erstatter lønstigninger eller erstatter løndel, vil vi få de stik modsatte virkninger end de ønskede. Så vil vi undergrave samfundets muligheder for at udbetale pensionsydelse på sigt. De økonomiske balanceproblemer vil ikke blive forbedret, men forværret.

Dette er Pensionsudvalgets rapport og hovedkonklusionerne fra 1988, og hvad sker så nu her i 1995? Ja, der går regeringen ind på tværs og på trods af traditioner og viden om, hvad der skal til, og gennemtvinger en generel satsregulering af ATP-ordningerne. Man griber ind i den fri forhandlingsret på pensionsområdet. Man sikrer derigennem risikoen for et øget lønpres. Det er komplet uholdbart, og det synes jeg at regeringen burde revurdere. ATP's formål forskydes fra en arbejdsmarkedspensionsordning hen mod en passiv forsørgelsesordning, og det er ikke det, vi har brug for.

Jeg må anbefale regeringen og regeringspartierne, at man revurderer disse helt grundlæggende principielle problemer, som ligger i lovforslaget.

Det Konservative Folkeparti kan ikke tilslutte sig forslaget, som det foreligger, og det burde være fremgået af de økonomiske indvendinger, vi har, men også af de meget principielle indvendinger.

Til slut vil jeg godt sige helt generelt, at det burde ikke være kendetegnet for en regering, som har CD og Det Radikale Venstre med, at lønmodtagersiden kan gå til Slotsholmen og via lovgivningen få, hvad de ikke fik ved overenskomstforhandlingerne. Det burde være noget, der var historie. Vi så det i 1970'erne; det burde ikke gentage sig her i 1990'erne, og jeg håbede og troede faktisk, at CD og Det Radikale Venstre ville være en slags bolværk herimod, men på dette grundlag må jeg tvivle.

(Kort bemærkning).

**Vibeke Peschardt (RV):**

Det var fru Pia Christmas-Møller, der nævnte, at dette forslag var en krænkelse af parternes frie forhandlingsret, og jeg vil godt ved denne lejlighed gøre opmærksom på, at vi her i Danmark har tre pensionssystemer: Vi har folkepensionen, der dækker hele befolkningen. Vi har ATP-pensionen, der indtil i dag dækker personer på arbejdsmarkedet plus folk, der er på

arbejdsløshedsunderstøttelse, plus folk, der får sygedagpenge. Den ændring blev lavet i 1993. Og så har vi endelig arbejdsmarkedspensionerne, og det er egentlig det, der kalder mig herop.

For arbejdsmarkedspensionerne, som fru Pia Christmas-Møller henviste til, blev jo netop lavet for at støtte folkepensionerne. Det har været sådan siden 1990, at ved hver eneste overenskomstforhandling har man fået flere forbund med, og nu er alle faktisk med, de indbetaler til arbejdsmarkedspensionen, og det er parternes aftaler, der sætter penge af til pensioner hver gang.

Men det har jo ikke noget at gøre med, at man ikke samtidig via ATP-systemet kan bygge det system yderligere ud, samtidig med at man laver alle disse aktiveringsordninger, for meningen med dem er jo, at man får folk ind på arbejdsmarkedet. Man er jo kun og skal helst kun være sporadisk arbejdsløs, så derfor kan jeg ikke forstå, at Det Konservative Folkeparti ikke kan støtte den her ordning.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Dyrlund (S):**

Det er jo rigtigt, som fru Pia Christmas-Møller sagde, at dette forslag også er forbundet med omkostninger for arbejdsgiverne, men derfra og så til at postulere, at ud over de omkostninger, der er beskrevet i bemærkningerne til lovforslaget, skulle det betyde et øget lønpres. Jeg kunne godt tænke mig at få en forklaring på, hvori det øgede lønpres skulle bestå.

Så er der en anden ting, der undrer mig, og det er, at såvel Venstres som De Konservatives ordfører har hæftet sig meget ved dette spørgsmål om den frivillige opsparing.

Jamen er det ikke det, vi som politikere gang på gang på gang opfordrer befolkningen til: på forskellig sæt og vis at foretage opsparing? Det er det, vi nu opfordrer efterlønsmodtagere og folk på overgangsydelse til. Vi siger: Fortsæt den opsparing, I har foretaget.

Det, der så er sagen i det, er jo selvfølgelig, at samtidig honorerer staten, samfundet denne opsparing ved at doble op med det formål at sikre de mennesker en bedre tilværelse i pensionistlivet.

Jeg kan ikke få det her til at harmonere med det, man ellers siger i Venstre og i Det Konservative Folkeparti: Forøg opsparingen!