

(Kort bemærkning).

Lars Løkke Rasmussen (V):

Først en bemærkning til hr. Peter Duetoft. Jeg er naturligvis helt på det rene med, at der i øjeblikket forhandles hos arbejdsministeren om en række af de forslag, som regeringen har fremsat. Når jeg alligevel her i dag på vegne af Venstre markerer, at vi ikke ønsker at medvirke til den såkaldte ATP-reform, som regeringen har lagt op til, er det, fordi vi faktisk mener det, og fordi jeg her ønsker at sende et signal af sted om, at hvis de forhandlinger skal føre til et resultat, betyder det altså, at i hvert fald hovedelementerne i det forslag, som vi har til første behandling her i dag, tages ud eller ændres radikalt.

Man kan i øvrigt også rejse et mere principielt spørgsmål om, hvorvidt det er en særlig befordrede fremgangsmåde, regeringen har valgt ved at fremsætte en række forslag, som vi nu skal førstebehandle her i dag, når man så sideløbende kører forhandlinger.

Det er ikke utidigt at bringe spørgsmålet om folkepension op. Jeg har ikke beskyldt regeringen for, at man vil skære i folkepensionen. Jeg konstaterede historisk, at man har udhulet folkepensionen, og så konstaterede jeg, at når det nu partout er vigtigt, at også mennesker uden arbejdsmarkedstilknytning skal omfattes af Arbejdsmarkedets Tillægspension, så kan man let få en mistanke om, at den hemmelige plan i virkeligheden er, at de så over tid får tilvejebragt en ATP-pension, som gør det muligt at fortsætte udhulingen af folkepensionen.

Jeg har noteret mig, at den socialdemokratiske ordfører, hr. Poul Erik Dyrlund, behændigt undlod at besvare mit spørgsmål om, hvilke omkostninger der vil være for statskassen som følge af forslaget her. Jeg afventer et svar på det spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Jeg vil gerne starte med at takke hr. Lars Løkke Rasmussen; nu er padlingen i land jo allerede i gang, for nu er det jo kun grundelementer, der skal tages ud, og nu skal det ændres radikalt osv. Det var det totale nej, der nu bliver til, at vi da kan snakke om tingene; og det var da fornuftigt, så tak til Venstre for det.

Men det, der bringer mig herop – for det var jo ikke bare at sige det – er meldingen om, at det er meget upraktisk af regeringen at spille ud med konkrete lovforslag. Det er jeg sådan set meget enig i i den forstand, at det er atypisk.

Men hvad ville Venstre have gjort, hvis vi ikke havde gjort det?

Hvis regeringen havde fremlagt en åbnings-tale med nogle grundtanker, ville det have heddet sig, at regeringen er ikke kommet med noget konkret, der er ikke noget, vi kan forholde os til, den regering vil ingenting, og det er bare uld i mund, og hvad Venstre plejer at sige.

Når vi så kommer med et konkret udspil og siger: Her ligger der nogle lovforslag, man kan tage stilling til, ja, så er det altså også forkert, at man er konkret.

Det er ikke let at være et regeringsparti, når Venstre er i opposition. Men det er ikke, fordi Venstre opfører sig klogt; det er, fordi Venstre er urimelig. Lige meget hvordan man i Venstre overhovedet kan vende og dreje argumenterne, har det kun ét formål, og det er at banke os andre i hovedet.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrlund (S):

Hr. Løkke Rasmussen var jo før i gang med en mistænkeliggørelse af regeringens motiver set i forhold til pensionisterne. Og hr. Løkke Rasmussen ønsker tilsyneladende at betræde samme fodspor, når det gælder omkostningerne i forbindelse med det her lovforslag.

Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det jo, hvad omkostningerne vil blive i forbindelse med, at vi gennemfører denne her lov. Men det er tilsyneladende heller ikke nok for hr. Løkke Rasmussen, for her er man altså også inde på, at det nok ikke passer osv. Jeg vil henholde mig til bemærkningerne til lovforslaget.

Så vil jeg i øvrigt minde hr. Løkke Rasmussen om, at man jo også i Venstre, så vidt jeg har forstået det, har et udtalt ønske om, at folk, der i dag er uden for arbejdsmarkedet, skal aktiveres, de skal i gang med noget, de skal sættes ind og i gang med forskellige ting på arbejdsmarkedet. Det har man et udtrykt ønske om i Venstre. Det har vi også i regeringen.

I og med at vi nu ønsker, at alle de her mennesker skal i gang, skal aktiveres, skal ud på arbejdsmarkedet, skal i gang med noget, jamen så er der den meget, meget logiske sammenhæng set i relation til det her forslag, at de selvfølgelig så også skal være omfattet af diverse ATP-ordninger.