

pres på mere end en kvart milliard kroner, der lægges over på erhvervslivet som følge af forslaget om at fordoble ATP-bidraget for sygedagpengemodtagere, dagpengemodtagere og personer, der modtager AMU-godtgørelse.

Jeg tror ikke, at jeg med megen større klarhed, end jeg her har gjort det, kan afvise, at Venstre vil medvirke til forslaget.

Og bedre bliver det jo ikke, når man så funderer over, hvor svagt funderet regeringens beregning over statens merudgifter er. Ifølge bemærkningerne til lovforslaget er det – og jeg citerer: » . . . ikke muligt at give noget samlet skøn over de merindbetalinger, der vil være til ATP som følge af forslaget.«

Se, det citat dækker jo også omvendt over, at det er kropumuligt at skønne over de offentlige merudgifter ved forslaget. Jeg skal nok afholde mig fra at gøre det. Regeringen har forsøgt med nogle regneeksempler, men sandheden er jo, at det her forslags økonomiske konsekvenser er utrolig elastiske, og prisen for staten ligger vel et sted mellem 150 mio. kr. og trekvart mia. kr., sådan som jeg kan regne det ud.

Men jeg vil gerne bede såvel den socialdemokratiske ordfører som arbejdsministeren om her fra Folketingets talerstol lidt klarere at godtgøre, hvilke økonomiske meromkostninger forslaget vil medføre for statsfinanserne.

For os er det uansvarligt at lovgive med så elastiske økonomiske konsekvenser for statskassen. Det vil vi i Venstre ikke medvirke til.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Jeg vil gerne her ved starten af det samlede antal af debatter, der nu kommer i eftermiddag om arbejdsmarkedspolitikken, bare i stilfærdighed tillade mig at advare lidt mod for bastante udmeldinger.

Jeg er meget imponeret af Venstres ordfører, der her står og siger, at klarere kan forslaget ikke afvises, og hvad ved jeg. Jeg vil bare her fra starten af debatten sige, at mig bekendt foregår der andetsteds i huset faktisk finanslovforhandlinger, hvor arbejdsmarkedsstoffet er involveret, og sådan nogle forhandlinger skulle gerne føre frem til et kompromis.

Jeg vil godt sige, at jo mere firkantet og jo mere barsk man i øjeblikket er her fra talerstolen, jo sværere vil det være at nå et forlig et andet sted. Og derfor synes jeg egentlig, at man, når man skal afvise forslagene, bør gøre det på en sådan måde, at man også er i stand til at pad-

le i land igen, når man så senere skal stemme for dem.

Det andet, jeg godt vil sige til hr. Lars Løkke Rasmussen, er om folkepensionen.

Jeg synes, det er utidigt og urimeligt, at man her antyder, at regeringen ikke vil stå ved den garanti omkring folkepensionen, som både regeringspartierne og Venstre og De Konservative har udstedt i sommer.

Jeg synes ikke, det er rart i den politiske debat, at pensionisterne nu igen skal være usikre, selv om der ligger en klar politisk melding om viljen til at fastholde grundbeløbet. Jeg forstår ikke, hvorfor de bemærkninger nu skulle med i dag fra Venstres ordfører. Det er rent drilleri om noget, vi er enige om, og hvor der ikke er nogen grund til, fordi man vil vinde nogle taktiske point, at bringe usikkerheden ud til en lang række danske medborgere, der har brug for tryghed i stedet for noget politisk palaver.

Så jeg synes ikke, det var så rart at høre netop *de* påstande.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrlund (S):

Jeg deler helt hr. Peter Duetofts bemærkninger set i forhold til pensionisterne. Jeg synes ikke, der er nogen som helst grund til, at vi skal gøre pensionister urolige, fordi vi nu ønsker at sikre andre grupper på arbejdsmarkedet en bedre pensionisttilværelse, end de vil kunne opnå ved ikke at have en ATP-opsparring.

Så kunne jeg forstå på hr. Lars Løkke Rasmussen, at man i Venstre har megen, megen omsorg for det her spørgsmål omkring indgreb i den frie forhandlingsret. Det, der nu bliver interessant at høre og følge med i i den kommende tid, er, om Venstre har den samme omsorg for den frie forhandlingsret, når det gælder andre spørgsmål, som skal på dagsordenen i dette Ting i løbet af dette efterår. Men det kunne jo være, at vi måske allerede her i dag kunne få afsløret, hvordan og hvorledes Venstre har det med det.

Og så er der endelig spørgsmålet omkring omkostningerne for staten ved det her. Jeg forstod, at hr. Lars Løkke Rasmussen havde regnet meget på det, og jeg formoder også, hr. Løkke Rasmussen har kigget på konsekvenserne af ikke at indføre denne her lovgivning.

Hvad vil de fremtidige konsekvenser blive for store grupper af mennesker, for staten og for samfundet ved ikke at gøre de her ting? Det må man jo forvente at hr. Lars Løkke Rasmussen også har regnet på.