

Vi ville forsømme vores opgave som regering, hvis vi ikke gjorde det, som efter vores bedste opfattelse er nødvendigt for, at vejen kan være banet og ligge åben for et fortsat økonomisk opsving i de kommende år. Og vi mener, at de her initiativer er nødvendige forudsætninger for, at vi kan få skabt flest muligt varige, stabile arbejdspladser i det danske samfund.

Det kan jo så desværre vise sig på nogle vigtige punkter at blive til en saglig uenighed med partier på den venstre fløj. Det er jeg ked af, for når jeg siger bred tilslutning, så jeg selvfølgelig også meget gerne, at andre partier – SF, Enhedslisten – var med i tilslutningen til en finanslov, men også i forståelsen for, hvad det er, der er nødvendigt, for at vi kan få flest muligt arbejdspladser ved at styrke det danske samfunds spændstighed og konkurrencedygtighed også på længere sigt.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand** (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Finansudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 29: Forslag til lov om ændring af lov om butikstid m.v.**

Af erhvervsministeren (Mimi Jakobsen).  
(Fremsat 10/10 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Lotte Henriksen (S):**

Det er med ærgrelse, vi må erkende, at det især op til afslutningen af en folketingssamling indi-

mellem kan hænde, at tingene går så stærkt, at man kan glemme at få ting med, og det er det, som dette lovforslag vedrørende lov om butikstid forsøger at rette op på.

Vi støtter naturligvis, at vi får rettet op på disse ting og dermed giver mulighed for, at der i den udvidede åbningstid, der er lagt op til med den tidligere vedtagne lov, også kan sælges øl, vin og spiritus.

**Pia Larsen (V):**

Som erhvervsministeren så korrekt har skrevet i den skriftlige fremsættelse, er der tale om en teknisk fejl i lov om butikstid, og Venstre vil da ikke være med til at fastholde tekniske fejl i lovgivningen, så vi siger ja til den foreslåede ændring, men med en bemærkning, som jeg synes jeg er nødt til at komme med, nemlig at hvis Venstres lovforslag i sin tid var blevet vedtaget, havde vi ikke skullet stå her i dag.

**Pernille Sams (KF):**

Vi har intet imod, at regeringen retter en fejl i lukkeloven, og da det oven i købet er en positiv rettelser, vil vi endda støtte forslaget.

**Jørn Jespersen (SF):**

Det er jo ikke, fordi der ikke er brugt lang tid på at lave den her lov – mildest talt. Der er gået lange og seje drøftelser forud, og jeg går også ud fra, at man har arbejdet en hel del med de forskellige tekniske muligheder for ændring af lukkeloven i ministeriet, så det er da måske en lille smule flovt, at der har indsneget sig sådan en teknisk fejl. Men det kan jo ske; det er menneskeligt at fejle, og jeg går ud fra, at forligspartierne og de partier, der i øvrigt har båret loven igennem, sørger for at få den rettet.

Det, der måske kunne være interessant, var at spørge erhvervsministeren, om man er helt sikker på, at der ikke har indsneget sig andre tilsvarende fejl, og om man har et bud på, hvor mange gange vi skal hastebehandle ændringsforslag til ministerens lukkelov.

Jeg mener: Hvis man ikke er helt sikker på, om der er tilsvarende ting, kunne man måske samle dem sammen og få dem overstået i en samlet bunke, i stedet for at vi gang på gang skal kaste os ud i det.

Så jeg vil med interesse høre, om man har fin-kæmmet den her lovgivning, så man har et nogenlunde overblik over tekniske fejltagelser, og hvor mange gange denne seance skal gentage sig.