

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Vi kunne få lang tid til at gå, hvis vi skulle bede om dokumentation for alt det, fru Anne Birgitte Lundholt sagde, så det vil jeg absolut afholde mig fra. Det kan vi gøre andre steder end her i salen, selv om det er fristende.

Men i stedet for måske at bruge kræfter på selv at finde dokumentationen et sted vil jeg spørge fru Anne Birgitte Lundholt: Er der én eneste beregning i Venstres og De Konservatives genudgivelse af rædselskabinetet fra sidste år – denne gang under overskriften »Reform 96«, de næste år hedder den »Reform 97« og »Reform 98« osv. – hvis resultat giver de samme positive virkninger eller bare er i nærheden af de positive virkninger, som Venstres og De Konservatives egen betjening af de ideologiske kuglerammer har givet? Hvilken uafhængig beregning af Venstres og De Konservatives »Reform 96« så meget som antyder resultater af samme positive omfang som det, fru Anne Birgitte Lundholt står her og skiltes med?

(Kort bemærkning).

**Bjørn Elmquist (RV):**

Jeg må skynde mig at gøre fru Anne Birgitte Lundholt opmærksom på, at hun overfortolker mig, hvis hun mener, at jeg her fra talerstolen har givet tilsagn fra Det Radikale Venstres side om at frigøre alle midlerne fra den budgetreguleringskonto, som vi vedtog for finansloven for 1995. Det er ikke tilfældet.

Jeg sagde, at vi i løbet af året har været med til at bevilge 75 mio. kr. af de 690 mio. kr., og der var gode argumenter for det; der var bl.a. tale om bedre udrustning til de danske tropper i Eksjugoslavien. Og vi er på ny lydhøre over for gode argumenter, men der er ikke givet et tilsagn om at anvende midlerne via en blanko-check.

Jeg mener heller ikke, at jeg har sagt, at får man nedlagt kaserne – som der er oplæg til – så er forsvarsforhandlingerne i hus. Jeg har sagt, at det var noget af det, der skulle ryddes af vejen, før vi kunne komme videre.

Og lad mig så ende med et spørgsmål til fru Anne Birgitte Lundholt, som går på det bredere:

Mit partis ordfører, hr. Jørgen Estrup, interesserede sig under åbningsdebatten for, om V og K nu havde valgt side, for så vidt angår finanslovforhandlingerne og de økonomiske løsninger, der skal til, eller de stadig væk var meget fristede af oplægget til VKZ-alternativet. Nu er

der jo sket noget siden åbningsdebatten; bl.a. skete der noget sidste weekend. Og man må vel derfor sige, at realiteterne i hvert fald totalt har trukket tæppet væk under dét alternativ. Men nu ser Vorherre jo også på viljen, og derfor vil jeg spørge fru Anne Birgitte Lundholt, om vi kan få et tilsagn herfra om, at nu er al snakken om en VKZ-linje og et alternativ definitivt begravet.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

I forbindelse med fremsættelsen af forslaget til finanslov for 1996 og den offentlige debat, der var i den anledning, skrev hr. Hans Engell den 26. september i B.T. en kronik, hvor han redegjorde for Det Konservative Folkepartis synspunkter. I den kronik blev det slået fast, at kun i en meget, meget ekstraordinær situation vil Det Konservative Folkeparti stemme imod finanslovsforslaget.

Og så kom der en betragtning, som jeg i første omgang slet ikke kunne forstå, at Det Konservative Folkeparti kan stå bag – men det er så det, fru Anne Birgitte Lundholt har en mulighed for at uddybe i dag – nemlig at hvis der ikke på det tidspunkt, hvor vi når til behandlingen af ændringsforslagene, er en aftale mellem regeringen og Det Konservative Folkeparti, altså en finanslovaftale, vil Det Konservative Folkeparti forbeholde sig retten til sammen med venstrefløjten at indføre ekstra store udgiftskrævende poster på finansloven.

Jeg kan ikke forstå, at det skal være en trussel over for regeringen, at man er parat til at gøre dét, når det samme Konservative Folkeparti i dag med fru Anne Birgitte Lundholts ord jo er dybt bekymret for udviklingen på statens finanser. Hvad er det for et trusselsbillede at stille op over for en regering, at hvis ikke man får en finanslovaftale, så er man parat til at solde nogle flere penge væk sammen med venstrefløjten? Jeg synes, vi i dag har brug for at få uddybet de fire linjer i den pågældende kronik og få at vide, hvad de præcis indebærer.

Det andet synspunkt, som jeg synes fru Anne Birgitte Lundholt med fordel vil kunne delagtiggøre Folketinget i, er spørgsmålet om, hvor langt under de nævnte 33 mia. kr. man skal ned. Hr. Hans Engell har offentligt sagt, at man skal ned under 30 mia. kr. Venstres ordfører sagde tidligere, at V's og K's forslag indebærer, at man kommer helt ned på et par og tyve milliarder. Er det også i dag det, der er afgørende for Det