

husholdningsbudget eller måske sikre justitsministeren en mulighed for at bruge penge andre steder i sit system.

Efter SF's opfattelse er det ikke uden videre den smukkeste vej til at skaffe flere penge til statskassen. En hævelse af det skrå skatteloft ville f.eks. være en socialt mere retfærdig vej til at skaffe penge til statskassen. Så ville man have sikkerhed for, at de mennesker, som har råd til det, kom til at finansiere statens underskud.

Man kunne komme med mange andre argumenter mod forslaget. Hr. John Vinther nævnte før, at arbejdsministeren f.eks. gerne ville have geografisk mobilitet på arbejdsmarkedet. Gæver dette forslag det? Nej!

Der er mennesker, som har været heldige at eje hus i nogle år. De har haft stor fordel af omprioriteringer på rette tid og sted. Er det dem, der rammes? Nej!

De mennesker, som skal betale den retsafgiftsforhøjelse, har som udgangspunkt ikke altid været i den heldige situation. Det kan skyldes, at de først nu skal til at anskaffe en bolig. Vi er i SF indstillet på, at vores børn ikke skal finansiere vores forbrug. Det må vi selv kunne klare.

Når nu regeringen ikke kan blive enig indbyrdes om at fastholde, at det er i det progressive skattesystem, pengene kræves ind, så vil vi i SF ikke bare på forhånd afvise forslaget. Pengene skal jo skrubes ind et eller andet sted.

Der er mange steder, hvor justitsministeren med fordel kunne bruge penge. Lad mig blot nævne forbedring af kriminalforsorgen. Her vil vi i SF gerne være med til at bruge penge, så vi kan slippe for de mange svingdørskriminelle, som de ansatte i fængslerne ved vender tilbage, fordi de oplæres i kriminalitet i fængslerne i stedet for at lære, hvordan man klarer sig i det omgivende samfund.

Får vi derfor i SF medindflydelse på brugen af de midler, justitsministeren her vil skrabe ind, så vil vi da ikke på forhånd helt afvise forslaget.

Lars Kaspersen (RV):

I Det Radikale Venstre har vi ikke den opfattelse, at denne forhøjelse på 200 kr. vil lamme mobiliteten på arbejdsmarkedet. Vi ser det snarere som et bidrag til en fortsat tiltrængt forbedring af de offentlige finanser, og det er vi som bekendt tilhængere af.

Så også i dette tilfælde er der radikal støtte til lovforslaget.

Tom Behnke (FP):

Der er tale om et rent skatteforslag, som udelukkende skal forbedre statens finanser. Der er ikke et eneste argument om, at det er blevet dyrere at foretage tinglysningerne, og derfor er konklusionen, at det er et rent skatteforslag.

Forslaget burde have været behandlet i Skatteudvalget og ikke i Retsudvalget. Det er vores opfattelse, at det i forvejen er meget dyrt at handle ejendomme. Vi er sikre på, at yderligere forhøjelse af tinglysningsafgiften vil lægge endnu en sten på den vej, der hedder at forhindre mobiliteten på arbejdsmarkedet, og det er ikke det, vi har behov for i disse år. Tværtimod har vi behov for, at der bliver løsnat op, således at mobiliteten på arbejdsmarkedet bliver bedre.

Vi havde for et par år siden diskussionen om gebyrerne og om, at gebyrerne skulle svare til de faktiske omkostninger. Da de ikke gjorde det, vedtog man så – i stedet for at sætte gebyrerne ned, så det passede – en lang række gebyrer ved lov, og så var de pludselig tilladt, men det var ikke desto mindre stadig væk umoralsk.

Spørgsmålet er, hvad der er den reelle omkostning ved tinglysning. Specielt efter at vi nu har fået en elektronisk tinglysning, er jeg sikker på, at omkostningerne er faldet, hvilket er endnu et argument for, at man ikke burde sætte tinglysningsafgiften op, men derimod sætte den ned.

Hvis det er således, at regeringen mangler penge i statskassen, så ville det være langt mere reelt, at man opkrævede pengene som egentlige skatter, således at befolkningen kunne se, hvad det var, de skulle betale i skat, og ikke som en eller anden skjult skat, som de færreste så får øje på.

Men parolen har jo fra regeringens side gennem de sidste par år været, at der skulle være skattelettelser, og når man så selv i opgangstider ikke kan få økonomien til at hænge sammen, vil man selvfølgelig ikke sænke sit eget flagskib om lavere skatter. Så gør man det, som man har gjort her, at man lægger skat på nogle områder, som er mere eller mindre usynlige. Det er helt utroligt, at regeringen overhovedet tillader sig at fremsætte et sådant forslag.

Mit forslag til regeringen skulle være at trække dette forslag tilbage og, hvis man mangler penge, at erkende over for befolkningen, at regeringen ikke er i stand til at styre statens finanser, og så opkræve pengene i reelle skatter, så folk kan se, hvad det koster at drive den politik, som Socialdemokratiet står i spidsen for.