

Vestre Landsret, for det er at ligestille sagsøgerne, og det er rimeligt, at man gør det.

Vi har det på samme måde med hensyn til vederlaget til stævningsemændene. Det er jo meget fornuftigt, at man opgør omkostningerne, inden man udbetaler vederlag, så alt i alt er det et forslag, som ikke behøver at kræve den store udvalgsbehandling. Det er et godt forslag, som forenkler mange ting, og vi støtter det.

Søren Søndergaard (EL):

Enhedslisten støtter begge dele af lovforslaget, altså også den del om forudbetaling af vederlag.

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Det er fristende for mig som jyde at sige tak for den gode behandling, men det vil jeg undlade og på regeringens vegne sige tak for en god behandling.

Jeg håber, at de resterende lovforslag, som jeg vil komme med, vil få en lige så god behandling i Tinget, som det her forslag har fået.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 4: Forslag til lov om ændring af retsafgiftsloven. (Forhøjelse af tinglysningsafgiften).
Af justitsministeren (Bjørn Westh).
(Fremsat 4/10 95).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Dorte Bennedsen (S):

Da mit partis ordfører, hr. Per Kaalund, ikke er i salen, skal jeg blot på hans vegne sige, at Socialdemokratiet og CD kan støtte forslaget.

Erling Oxdam (V):

Jeg må desværre på Venstres vegne skuffe justitsministerens forhåbninger om, at resten af dagen gik lige så nemt, for vi finder, at den forhøjelse, man foreslår af tinglysningsafgiften på 200 kr. – fra 700 til 900 kr. – er af ren fiskal art. Der er ikke noget behov for omkostningsdækning, og det kan typisk være en skat på flytning, på skøder og pantebreve, som jo er de typiske tinglysningsdokumenter. Det er vi imod.

Vi har endog foreslået, at disse afgifter skulle sættes ned, så derfor er vi meget utilfredse med, at man nu strammer skruen. Hvor skal det ende? Det kan jo efterhånden blive til meget, der skal betales for hvert enkelt tinglysningsdokument, så det er vi altså imod. Og dermed har jeg underholdt justitsministeren på det punkt.

John Vinther (KF):

Lovforslaget er et led i regeringens finanslovudspil, og set i det lys kan det godt undre, at vi skal førstebehandle lovforslaget i dag.

Det havde måske været mere passende, at man havde medtaget det i finanslovdraftelserne og så havde fremsat det efterfølgende, hvis udfaldet var blevet sådan.

Det Konservative Folkeparti tager skarpt afstand fra lovforslaget. Det fremgår af V's og K's eget oplæg til finansloven, »Reform 96«, at vi ønsker at forbedre mobiliteten på arbejdsmarkedet og boligmarkedet, således at der skabes et incitament til, at man flytter efter et nyt job. Dette lovforslag vil medføre det stik modsatte, nemlig en forøgelse af flytteomkostningerne, og i det lys er vi imod det.

Eftersom dette lovforslag nu er en del af regeringens finanslovudspil, tillader jeg mig at gå ud fra, at den videre behandling af det afventer de drøftelser, der skal være om finansloven.

Anne Baastrup (SF):

Forslaget handler om at forøge tinglysningsafgifterne med 200 kr. fra 700 kr. til 900 kr. Det giver statskassen 280 mio. kr. Det er ikke en helt ringe sum penge.

Forslaget er skat på bl.a. hushandel, som skal bruges til at forbedre finansministerens samlede