

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Det lå i ministerens svar, at staten i visse tilfælde betaler for hjemrejsen, og i fortsættelse af bl.a. det, fru Pia Christmas-Møller spurgte om, vil jeg gerne spørge helt præcist: Vil ministeren ændre reglerne, så det bliver umuligt under ulovligt ophold i Danmark at erhverve formuegenstande og rejse hjem med disse formuegenstande, så det bliver en overskudsforretning at søge om asyl her i landet? Vil ministeren forhindre det?

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Fru Birthe Rønn Hornbech har taget første del af mit spørgsmål, så det skal jeg ikke gentage, men gerne supplere ved at spørge ministeren, om ministeren vil tage initiativer til at sikre, at det ikke fremover på nogen måde bliver praksis hverken i enkelttilfælde eller mere generelt, at staten betaler for eftersendelse af effekter i forbindelse med udvisning af personer, som uretmæssigt har opholdt sig her i landet. Vil ministeren tage et sådant skridt, uanset hvor mange penge det drejer sig om? Det er et principspørgsmål.

**Helge Adam Møller (KF):**

Nu vil ministeren »overveje«, om der eventuelt skal bruges kræfter på at ændre noget, som ministeren kun synes er et lille problem.

Men det er et meget stort problem, for hver eneste gang der kommer eksempler – selv om de kun er enkelte eksempler – på nogle, der groft og fuldstændig urimeligt misbruger systemet, så smitter det desværre af på det store antal af flygtninge, som er reelle flygtninge, og som ikke lyver, og som ikke svindler.

Derfor er det utrolig vigtigt, at ministeren, hver eneste gang der kommer et eksempel som det her, siger, at det kan vi ikke tolerere, og derfor vil jeg håbe, at ministeren klart og tydeligt kan sige: Det vil jeg ændre allerede i dag, således at genstande, der er anskaffet under et uretmæssigt ophold, aldrig nogen sinde kan eftersendes på statens regning. Vil ministeren gøre det?

**Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Ja, det var det, som jeg for et øjeblik siden gav tilsagn om.

Men når jeg ikke vil sige, at vi kan sætte en ny praksis i gang lige med det samme, så er det simpelt hen, fordi der i spørgerens ordvalg ikke ligger en tilkendegivelse af, hvad uretmæssigt

betyder i denne her forbindelse. Hvis uretmæssigt betyder, at det alene er et spørgsmål om folk, der har opholdt sig her i landet under falsk identitet, så er svaret klart: Ja, det vil vi naturligvis godt stoppe med det samme. Men hvis der i uretmæssigt skulle ligge, at man mener, at folk, der har søgt om asyl i Danmark, men som får afslag, og som har erhvervet sig nogle genstande, mens de har opholdt sig i Danmark – hvis det er det, man vil have med i definitionen på begrebet uretmæssigt ophold, så mener jeg, at det er et meget stort spørgsmål, om det også skal være med i det.

Så ved misbrug er det et klart: Ja, det vil vi gerne være med til at stoppe. Men vi bliver altså nødt til at angribe det her så seriøst, at vi ikke fratager folk ejendele, som de er i god ret til at have, og som de måske har fået foræret af venner i Danmark, og derfor bliver vi nødt til at være noget mere specifikke i vores definitioner. Men misbruget skal selvfølgelig stoppes.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Første behandling af lovforslag nr. L 3: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Retternes stedlige kompetence ved sagsanlæg mod staten m.v.).**

Af justitsministeren (Bjørn Westh).  
(FremSAT 4/10 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling****Dorte Bennedsen (S):**

Dette er et af de lovforslag, der bestemt ikke er grund til at bruge ret mange ord på. Det er ganske enkelt udtryk for sund fornuft.

Det handler om to ting. Den ene er, at som verden er indrettet i dag, så skal borgere, der vil anlægge sag mod staten, men bor under Vestre Landsrets domæne, drage til Østre Landsrets domæne og anlægge sagen. Det bliver lavet om. Nu bliver det muligt at anlægge disse sager ved Vestre Landsret.