

**Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Jeg har lidt svært ved at forstå, at spørgeren ikke er tilfreds med svaret, for det er det svar, som Rigspolitiet har kunnet give os. Det er ikke sådan, at vi i Indenrigsministeriet er i stand til at efterprøve, om de oplysninger, som politiet giver, er korrekte, og jeg vil også godt sige, at det vel heller ikke tilkommer os.

Det svar, vi har fået fra Rigspolitiet, er, at de i den konkrete sag ikke havde nogen grund til at tro, at der var tale om stjålne effekter. Og det er som sagt på den baggrund nødvendigt, at jeg svarer ud fra de oplysninger, som politiet giver; det er – hvis jeg må bruge det udtryk – ikke Indenrigsministeriets egne oplysninger.

Så vil jeg om den anden del af spørgsmålet godt sige, at der naturligvis skal være en meget skærpet opmærksomhed om den kendsgerning, at der er nogle, der på grundlag af opgivelse af falsk identitet eller andet på helt uretmæssig vis forsøger at – lad mig bare bruge udtrykket – svindle sig til et ophold i Danmark. Der har vi på alle de strækninger, hvor det er muligt at gøre noget ved det, enten gjort det eller vil være modtagelige for gode råd om, hvordan man kan gribe ind over for det.

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Mener ministeren, det er i orden, at den danske stat skal afholde udgifterne til eftersendelse af bagage – i den størrelsesorden, som der her er tale om – til personer, der uretmæssigt har opholdt sig i Danmark, uanset om effekterne er erhvervet på den ene eller den anden måde? Det vil jeg meget gerne have et klart svar på.

Mener ministeren principielt, at bagage af det omfang skal eftersendes på den danske stats regning, når det drejer sig om personer, som uretmæssigt har opholdt sig her i landet?

**Helge Adam Møller (KF):**

Ministeren siger, at ministeren bare forholder sig til politiets svar. Jamen jeg forholder mig til ministerens svar, og jeg er ikke tilfreds med ministerens svar, og jeg synes heller ikke, at ministeren skulle være tilfreds med politiets svar, hvis det så er det fulde og hele svar.

Jeg spørger udtrykkeligt om, om ministeren synes, det er rimeligt, at det skal eftersendes, hvis det er stjålet eller er uretmæssigt erhvervet. Jeg har selvfølgelig ingen mulighed for at vurdere, om de effekter er stjålet eller ej, og jeg kan forstå, at politiet vurderer, at de ikke er stjålet, men de er da i hvert tilfælde anskaffet på uretmæssig måde.

Men når man kommer til Danmark under falske forudsætninger og hele tiden afgiver falske forklaringer, så har man jo opholdt sig her under falske forudsætninger i 2 år. Alle de lompepenge, man har fået tildelt, og alle de udgifter, der har været i forbindelse med opholdet, er givet under falske forudsætninger.

Derfor må man konstatere, at alle de ejendomme, hun har fået og samlet sammen i de 2 år, er opnået på en uretmæssig måde, og derfor er det eneste fornuftige selvfølgelig, at ministeren siger, at den slags ejendele, der er opnået på uretmæssig måde, skal sælges for højeste bud og derved afdrage en lille smule på flyvebilletten. Nu er den kvinde den rigeste kvinde i sin landsby hjemme i Kenya. Det er urimeligt.

**Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Det er jeg aldeles enig i, men det, som jeg besvarede, var det spørgsmål, som blev stillet, nemlig eftersendelse af stjålne eller uretmæssigt erhvervede ejendele. Der er det, at vi så går til politiet og spørger: Hvad ligger der i den konkrete sag? Og svaret er, at man ikke har kunnet godtgøre, at der var tale om stjålne eller uretmæssigt erhvervede ejendele.

Til den anden del af spørgsmålet vil jeg godt sige, at jeg synes bestemt, det er en overvejelse værd, at man ikke skal bruge penge på at eftersende de pågældendes ejendele, hvis der er tale om en situation som den, der beskrives her.

Jeg synes, at der kunne være grund til at få vurderet, hvor meget det drejer sig om, altså hvilket beløb der bliver anvendt til dette her. Den oplysning, jeg har kunnet få, er, at de samlede udsendelsesomkostninger – men det er altså også for personerne, der jo er langt den største del af det – i 1994 var på 1,9 mio. kr. Vi har ikke kunnet få oplyst, hvor stor en del af de 1,9 mio. kr., der gik til eftersendelse af bagagen på billigste vis – for det er jo så ikke at sende det med fly, det er at sende det med landtransport.

Det vil være mit gæt, at det er en meget beskeden del, men selv denne beskeden del synes jeg det kunne være rimeligt at se på, herunder om man – i et så ekstremt tilfælde som det, der er tale om – skal bruge kræfter på det. Jeg tror mere, at det er et spørgsmål om, hvorvidt man skal bruge kræfter på at få sendt bagagen end om den faktiske omkostning ved det. Men begge dele skal naturligvis spille en rolle ved den vurdering.