

Det er nu bestemt, at en masse effekter, som kvinden opbevarede på asylcentret i Jylland, skal eftersendes til hendes adresse i Kenya for statens regning. Det drejer sig blandt andet om en kummefryser, en parabol, en satellitmodtager, et fjernsynsapparat, en video, en transistorradio og et utal af forskellige mindre, elektriske artikler.

Helge Adam Møller (KF):

For 2 år siden ankom en afrikansk kvinde til Københavns Lufthavn. Hun havde to børn med. Hun sagde, hun var fra Somalia. 2 år senere blev hun udvist, fordi hun ikke var flygtning. Hun havde klaget til Ombudsmand og minister, men man fastholdt, at hun skulle ud af Danmark.

Den 28. juni i år bliver hun sendt af sted ledsaget af to kriminalfolk, og under mellemlandingen i Zürich indrømmer hun, at hun har løjet og svindlet de sidste 2 år. Det var ikke alt sammen rigtigt, det, hun havde fortalt. Hun var nemlig fra Kenya, så hun ville gerne i stedet for sendes tilbage til sin familie i Kenya. Man booker om. Dagen efter ankommer hun til Kenya, bliver modtaget af familien, og da hun har kenyansk statsborgerskab, bliver hun lukket ind.

Hun har kostet det danske samfund ½ mio. kr. plus 25.000 kr. til at blive sendt ud af landet for.

Få dage efter får man at vide, at hun har fem store kasser stående på asylcentret, og det besluttet, at de på statens regning skal eftersendes til hendes nye adresse i Kenya. I kasserne var der en kummefryser, et fjernsynsapparat, parabol, satellitmodtager, video og transistorradio, kaffemaskine og håndmikser.

Mit spørgsmål til indenrigsministeren er: Synes ministeren ikke, det er komplet urimeligt, og vil ministeren øjeblikkeligt stoppe det?

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Hvis praksis var sådan, som det bliver beskrevet i spørgsmålet, så er jeg aldeles enig i, at praksis omgående burde ændres. Men sådan er det altså ikke – naturligvis, havde jeg nær sagt.

Vi har i anledning af spørgsmålet spurgt Rigspolitichefen om, hvordan det foregår. Rigspolitichefen oplyser, at der altid foretages en særlig undersøgelse, hvis der er grund til at tro, at udlændinge ikke lovligt besidder de ting, som vedkommende ønsker at få med sig hjem. Det vil sige, at det ikke er rigtigt, at asylansøgere, der udsendes på statens regning, får eftersendt stjålne eller uretmæssigt erhvervede effekter.

Med hensyn til den konkrete sag, der nævnes her, har Rigspolitichefen oplyst, at det ikke fremgår af de oplysninger, man kan få fat på fra politikredsen – altså den politikreds, der stod for pakningen – at der kunne være tvivl om effekternes retmæssige tilhørsforhold.

Rigspolitichefen har også oplyst, at det ret ofte forekommer, at asylansøgere får foræret sådanne genstande, som spørgeren nævner, af støttegrupper eller venner og bekendte, og at der naturligvis meget ofte er tale om, at det er brugte genstande. Der er i den konkrete sag ikke oplysninger om, hvorvidt der har været tale om nye eller brugte genstande.

Og så lige et par ord om det generelle. Jeg har også spurgt Rigspolitichefen om, hvad politiet gør, når en udlænding, der skal udsendes, har nogle ejendele, som skal medsendes som bagage. Og jeg har her fået oplyst, at udlændinge efter udlændingeloven selv skal betale det, som det koster at hjemsende bagagen. Hvis der ikke er penge til stede, så afholdes udgifterne foreløbigt af statskassen.

Normalt vil politiet sørge for, at udlændingen selv medbringer sin bagage i forbindelse med udsendelse med fly. Der kan selvfølgelig forekomme situationer – nu nævnes der en kummefryser og et køleskab og den slags større ting – hvor det ikke er muligt at udsende det sammen med personen. I den slags tilfælde vil bagagen blive eftersendt på billigste vis til den adresse, som udlændingen har opgivet.

Helge Adam Møller (KF):

Jeg kan ikke takke for svaret, for jeg er meget utilfreds med det. Jeg kan forstå, at ministeren mener, at disse effekter plus et stort antal øvrige – som jeg ikke kunne nå at nævne – altså ikke var anskaffet uretmæssigt, fordi de kunne være en foræring fra andre og derfor selvfølgelig skulle sendes med.

Men så vil jeg gerne spørge helt konkret: Når man kommer til Danmark og fortæller, at man er fra Somalia, mens man har kenyansk pas og altså er fra Kenya, når man lyver og bedrager igennem 2 år og derfor befinder sig i Danmark under falske forudsætninger i 2 år, er opholdet så ikke uretmæssigt, og er det, man erhverver under opholdet, ikke også uretmæssigt?

Og vil ministeren så ikke sørge for, at den slags ting bliver solgt, således at de er med til at afdrage en lille smule af den gæld, man helt uretmæssigt har påført den danske stat?