

sådan som De Konservative og Venstre vil, er jo helt forkert, og at øse penge ud på skattelettelser til de allerrigeste i samfundet er også helt forkert. Det er den form for politik, som vi vender os imod. Lad os få en økonomisk ansvarlighed, som også er koblet med god miljøpolitik og god social fordelingspolitik, så er SF med.

Elisabeth Arnold (RV):

Hvis vi begyndte helt forfra og skulle konstruere et afgiftssystem til transportsektoren, så kom vi ikke uden om at skulle lave et udredningsarbejde, der ville ende med at vise, at vi skulle beskatte både drivmidlerne og selve køretøjerne ganske anderledes, end vi gør i dag. Der er ingen tvivl om, at den beskatning, der er på transportsektoren i dag, ikke afspejler den belastning, der er af miljøet, og den afspejler heller ikke de ønsker, der er om at få bragt en meget større del af transporten over på enten skinner eller vandtransport.

Derfor er der i alle disse småjusteringer af afgifterne på transportområdet, afvejninger af, hvad det pågældende erhverv kan tåle af konkurrenceforvridning, hvad det pågældende erhverv kan tåle i forhold til et parallelt erhverv, hvad den pågældende biltype kan tåle i forhold til andre biltyper, osv. osv. Derfor er det meget små justeringer, og der er ingen, der kan få mig til at tro, at disse ændringer vil påvirke vognmandserhvervet i væsentlig grad.

Det Radikale Venstre går altså ind for disse ændringer, ligesom vi i sin tid gik ind for forhøjelsen på 17 øre af benzinafgiften.

Til fru Charlotte Antonsen, som på Venstres vegne endnu en gang talte om den store fornærmelse, det er mod Venstre, at man indfører forskellige former for afgifter med den ene side af Folketinget og så laver forlig med den anden side, vil jeg blot sige, at det jo altså er en meget ny puritansk linje, Venstre her fremfører. Jeg husker, at der i hr. Anders Fogh Rasmussens ministertid blev lavet et meget stort forlig, hvori samtlige af Folketingets partier var involveret, og hvor man påvirkede såvel tobaksafgifterne som parfumeafgifterne, benzinafgifterne, dieselafgifterne og spiritusafgifterne i et kæmpemæssigt forlig, hvor alle havde forlig med hinanden på kryds og tværs, men ingen med alle. Det var jo også det, der gav anledning til den muntre bemærkning om, at skatteministeren var en af de få her i landet, som kunne trylle dieselolie om til parfume.

Venstre har altså også udvist stor kreativitet i forbindelse med afgiftsforliget for netop at værne statskassen mod frafald af provenu og for at sikre, at balancen mellem de forskellige afgiftsobjekter blev opretholdt. Så jeg giver ikke meget for Venstres gloriepudsning i denne forbindelse.

Kim Behnke (FP):

Da benzinafgiften senest blev forhøjet, stemte Fremskridtspartiet imod. Meget apropos det seneste indlæg har vi kun været med til at stemme for noget i forbindelse med benzinafgifter én gang. Det var i 1990 – dengang de blev sat ned – og det var noget, der blandt andet var med til at flytte folks forbrug fra almindelig benzin til blyfri benzin. Da viste det sig, at incitamentet til at få folk til at ændre adfærd var lavere skatter. Lavere skat på blyfri benzin fik folk til at bruge blyfri benzin.

Det ser ud, som om regeringen har den opfattelse, at man kun kan ændre folks adfærd ved at forhøje afgifterne, og det er jo, fordi man i virkeligheden ikke ønsker at ændre adfærden. Det, man reelt ønsker, er at få nogle flere penge i statskassen, og det er usympatisk såvel i forbindelse med dette forslag som i forbindelse med så mange andre forslag.

Med hensyn til bemærkningen i skatteministerens fremsættelsestale om, at diesel er væsentlig lavere beskattet end benzin, ville jeg godt have haft et lidt større spænd i afgifterne, hvis ordet væsentligt skulle bruges. Jeg synes bestemt ikke, der er tale om nogen væsentlig forskel; jeg synes, der er tale om en glædelig forskel. Og hvorfor så det? Jo, dér skal vi over i den afdeling, der hedder erhvervslivet. Det fremgår jo klart og tydeligt, hvem dette her kommer til at ramme: Det kommer til at ramme det danske erhvervsliv. Det er primært de danske erhvervsvirksomheder, som bruger dieseldrevne køretøjer.

Hurra, endelig er der noget, som er til gavn for det danske erhvervsliv, endelig er der noget, hvor dansk erhvervsliv har lidt medvind i ryggen! Og hvad gør skatteministeren så? Så sidder han med millimeterskruen og måler sig frem til, at her er en lille forskel, og den skal man med det samme have hentet hjem, så man kan få 125 mio. kr. ekstra ned i statskassen. Det hører ingen steder hjemme!

Det kan da godt være, at dette her ikke betyder lukning af tusinder af arbejdspladser, eller hvad man ellers kunne hævde. Det gør det sikkert ikke. Men det er endnu en skovlfuld jord