

Nu kommer så endnu en stor stigning, denne gang en dieselaftgiftsstigning på 500 kr. for en almindelig personbil. Det sker, som vi har hørt fra de foregående talere, i lyset af den store afgiftsstigning på benzin, vi oplevede i foråret, og det er også for at sikre, at folk ikke går over til dieseldrift. Man skriver i lovforslaget, at dieselen er mere miljøbelastende end benzin. Men flere eksperter har rent faktisk sat spørgsmålstegn ved, om det altid er tilfældet. I Sverige har man for eksempel en ren dieselttype uden partikler, der koster 60 øre mere pr. l, og som er meget renere end benzin.

Men lad os se på effekten af dette forslag. Vi har i forvejen set en regering, der ikke har holdt sig tilbage fra at belaste erhvervslivet med en stribe konkurrenceforvridende afgifter – på trods af meget flotte ord, må jeg erkende, fra både skatteministeren og erhvervsministeren – men i dette tilfælde indrømmer regeringen helt åbenlyst, at dens forslag vil gå ud over såvel privatbilisterne som erhvervslivet. Fra lovforslagets bemærkninger kan jeg citere, at forslaget kan ses »som en ekstra udgift for dele af erhvervslivet.«

Det fremgår også helt klart af provenuberegningerne, at langt størstedelen, 90 mio. kr., skal hentes ved at øge afgiftspresset på varevogne og visse lastbiler. Det må man jo sige er ærlig snak, men det er ikke søde toner i erhvervslivets ører, og derfor kan jeg selvfølgelig undre mig over, at erhvervslivets positive vogter herinde, CD, heller ikke er til stede under denne sag. Nu lover man altså heller ikke nogen kompensation, og det er måske, fordi regeringen erkender, at den ikke vil kompensere, og at den ikke vil give skattelettelser, at den fortsætter denne lange række af såkaldte grønne afgifter.

Da man tilmed rammer de mindre køretøjer ekstra hårdt, mens man ikke planlægger videre forhøjelser for de helt store køretøjer over 12 t, vil det være en ekstra klods om benene på de små og mellemstore virksomheder, som flertallet her i Folketinget ellers altid taler så smukt om, og som man er sikker på vil være med til at sætte skub i Danmark og være med til varigt at nedbringe arbejdsløsheden.

Vi vil ikke acceptere, at regeringen langsomt, men sikkert saver den gren over, vi sidder på. Det Konservative Folkeparti kan af alle disse grunde slet ikke acceptere dette lovforslag og vil derfor stemme imod.

Jes Lunde (SF):

Ja, Venstre og De Konservative fortsætter jo med at være afvisende over hele linjen.

SF mener, at vi har for megen biltrafik i Danmark. Der køres alt for meget i bil, og der forurenes alt for meget. Det forøger den globale CO₂-forurening og drivhuseffekten og medvirker dermed til de økologiske katastrofer, der kan komme ud af dét. Derfor er SF selvfølgelig det rigtige sted at henvende sig, hver eneste gang man diskuterer at gøre det dyrere at køre i bil. Det er simpelt hen nødvendigt af miljømæssige grunde, og derfor er vi også positive over for et forslag som dette.

Så kan jeg forstå, at skatteministeren – hvis han ellers kan få tid til at høre efter – mener, at SF er 140 mio. kr. bagud på grund af cd-forslaget. Det kan selvfølgelig være, at det er det, hr. Brian Mikkelsen er henne for at forklare skatteministeren: at af bemærkningerne til beslutningsforslaget om cd-afgiften fremgik det, at konstruktionen skulle være provenuneutral, fordi der kommer en øget omsætning på musikområdet, som så i kraft af momsens giver de indtægter, som skatteministeren kunne miste på anden vis. Det er jeg sikker på at hr. Brian Mikkelsen kan docere lidt om. Det var ikke meningen med det forslag at opnå en lempelse, hvor man bare øser penge ud. Det er der andre der er meget bedre til, bl.a. De Konservative og Venstre, som får lempelser i arve- og gaveafgiften. Så er det rent ud sagt at øse penge ud, og så er der tale om flere hundrede millioner kroner.

Hvis skatteministeren endelig synes, vi er bagud med hensyn til at skaffe de penge, der skal til for at finansiere velfærdssamfundet, så kan skatteministeren jo bare kigge på de forslag, vi f.eks. har haft på benzinprisområdet og på en række andre miljøområder, hvor vi selvfølgelig er villige til at skaffe de penge, der skal til. Hvis vi skal nedsætte skatter og afgifter – og det kan vi jo godt, for selvfølgelig skal man ikke bare sætte dem op, selvfølgelig skal man også en gang imellem kigge på, om skattesystemet fungerer rimeligt, og om der er steder, hvor man burde nedsætte skatterne og afgifterne – så er det, vi vil, at nedsætte skatten på de laveste indkomster. Det vil vi faktisk komme med et forslag om senere på efteråret, for det synes vi der er fornuft i.

Vi kan også godt nedsætte afgifterne på sådan noget som cd'er, som giver noget mere musik i livet, hvilket jeg synes er udmærket, men at nedsætte afgifterne på stærkt forurenende ting,